

УДК 321.01:340.12

DOI: 10.24420/KUI.2018.43.69.020



П.Е. Соборнов

**ДИСКУССИЯ ПО УЧЕБНИКУ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ
УЧЕНИЙ (50-х – СЕРЕДИНЫ 60-х ГОДОВ XX ВЕКА):
ПРОБЛЕМЫ ДЕСТАЛИНИЗАЦИИ**

**DISCUSSION ON THE TEXTBOOK OF HISTORY
OF POLITICAL DOCTRINES (1950s – mid 1960s):
DE-STALINIZATION ISSUES**

Введение: целью статьи является изучение воздействия десталинизации, начавшейся после XX съезда КПСС 1956 года, на процесс подготовки учебника по истории политических учений.

Результаты исследования: десталинизация и разоблачение культа личности И. Сталина оказали негативное воздействие на процесс подготовки учебника по истории политических учений, который стал беспрецедентным средством обновления историко-правового знания. Практическая значимость статьи состоит в том, что аргументы научных дискуссий по проблемам подготовки учебника по истории политических и правовых учений могут быть использованы в качестве опыта изучения отечественной историографии политических и правовых учений.

Обсуждение и заключения: в отечественной историко-правовой науке особое значение придается изучению воздействия десталинизации на трансформацию политических и правовых институтов СССР. На основе анализа исторических источников автор пришел к выводам о негативной роли идеологического контроля Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) в процессе создания epochal учебника по истории политических учений 50-х годов XX века.

Ключевые слова: десталинизация, история политических и правовых учений, разоблачение культа личности И.В. Сталина, вульгарно-социологический подход, принцип партийности, классовая борьба

Для цитирования: Соборнов П.Е. Дискуссия по учебнику истории политических учений (50-х – середины 60-х годов XX века): проблемы десталинизации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 3. С. 430-434. DOI: 10.24420/KUI.2018.43.69.020

Introduction: the purpose of this article is studying of impact of the de-Stalinization which has begun after the 20th Congress of the Communist Party of the Soviet Union of 1956 on the process of preparation of the textbook on history of political doctrines.

Results: de-Stalinization and exposure of a cult of personality of I. Stalin have made the negative impact on the process of preparation of the textbook on history of political doctrines which became unprecedented means of updating of the historical and legal knowledge. The practical importance of the article is that arguments of scientific discussions on issues of preparation of the textbook on history of political and legal doctrines can be used as study experience of a domestic historiography of political and legal doctrines.

Discussion and Conclusions: in domestic historical and legal science particular importance is attached to studying of impact of de-Stalinization on transformation of political and legal institutes of the USSR. On the basis of the analysis of historical sources, the author has come to conclusions about a negative role of ideological control of the Congress of the Communist Party of the Soviet Union in the course of creation of the seminal textbook on history of political doctrines of the 50th years of the XX century.

Keywords: de-Stalinization, history of political and legal doctrines, exposure of a cult of personality of I.V. Stalin, vulgar-sociological approach, principle of party membership, class struggle

For citation: Sobornov P.E. Discussion on the Textbook of History of Political Doctrines (1950s – mid 1960s): de-Stalinization Issues // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2018. V. 9, N 3. P. 430-434. DOI: 10.24420/KUI.2018.43.69.020

Введение

Процесс создания учебных пособий и учебников по истории политических и правовых учений современного этапа должен опираться на опыт

разработки масштабного учебника по истории политических учений, созданного на этапе либерализации общественных отношений середины XX века, начало которой положил XX съезд КПСС.

Начавшаяся в то время *десталинизация* в духовной сфере советского общества стала одним из переломных событий в истории отечественной государственности. Под ней понималось последовательное разоблачение культа личности И.В. Сталина в искусстве, литературе, кинематографе и его проявлений в виде преувеличения роли И.В. Сталина в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, а также в проведении масштабной культурной революции. Десталинизация уже становилась предметом отдельных историко-правовых исследований, что было связано с постановкой общесторических проблем проведения реформ периода хрущевской «оттепели». Вместе с тем воздействие идеологической политики государства периодом второй половины 50-х – начала 60-х годов XX века на процесс подготовки базового учебника по истории политических правовых учений в полной мере не исследовано в отечественной историко-правовой науке. Между тем этот опыт имеет практическую значимость при написании современных учебников по одной из сложных учебных дисциплин в процессе подготовки современного юриста.

Обзор литературы

В историческом и историко-правовом знании ставились проблемы воздействия десталинизации на советское общество, взаимоотношения СССР со странами социалистического лагеря [1, с. 5]. В отечественной историографии изучались проблемы государственной политики СССР 50-х – 60-х годов XX века в области культуры, образования. Изучалась государственная политика в области образования, отношения власти и интеллигенции, а также культурно-политические условия СССР [2, с. 3]. При этом необходимо отметить, что отсутствуют работы, изучающие воздействие десталинизации на процесс развития историко-правового знания, выраженный в подготовке капитальных учебников. Постановка и решение этой научной проблемы позволит разобраться в институциональных основах понимания вектора развития историко-правового знания на одном из самых переломных этапов в истории отечественной государственности.

Материалы и методы

При подготовке статьи использованы принцип историзма и социальный подход, которые позволяют оценить существо и проблематику научных дискуссий 50-60-х годов XX века по проблемам подготовки учебника по истории политических учений, а также историко-сравнительный метод, позволяющий сравнить и выявить специфику разнообразных взглядов на учебник по истории политических учений.

Результаты исследования

В области историко-правового знания, которое на протяжении нескольких десятилетий советской

эпохи было средством борьбы с враждебной буржуазной политико-правовой идеологией, уже в конце 1930-х годов наметились масштабные изменения. Еще на Всесоюзном совещании по вопросам науки советского государства и права 1938 года была высказана идея о подготовке учебника по истории политических и правовых учений, который «должен включать в себя анализ политико-правовых теорий» [3, с. 3]. Однако, в силу изменений, произошедших в государственной идеологии, вопрос о подготовке учебника по истории политических учений был подвергнут практической реализации лишь в начале 50-х годов. В 1951 году авторским коллективом Института права Академии наук СССР во главе с профессором С.Ф. Кечежяном был написан учебник по истории политических учений. Он стал важной вехой в процессе развития историко-правового знания в начале 1950-х годов, поскольку «предыдущий учебник по истории политических и правовых учений вышел в 1929 году» [4, с. 129].

Разработка макета нового учебника по истории политических учений внесла большой вклад в развитие историко-правового знания: впервые широкому обсуждению был подвергнут предмет истории политических и правовых учений, члены авторского коллектива пришли к мнению о необходимости разграничить предмет истории политических учений и предмет истории философии и истории социологии; предметом истории политических учений могут и должны быть учения о государстве и праве; дисциплина должна называться «история политических учений», так как основное значение этой историко-правовой дисциплины должно выражаться в отражении «процесса становления и развития политической идеологии и борьбу классов в области политической идеологии» [5, с. 125].

Основные дискуссии участников совещания (профессор С.Ф. Кечежян, доцент И.Е. Фарбер, доцент И.В. Зильберман и др.), задействованных в подготовке учебника истории политических учений, касались вопроса о предмете истории политических и правовых учений. Под ним понимался и процесс возникновения политических взглядов и теорий борющихся в обществе классов, возникновения политических и правовых взглядов, идей о государственном и общественном строе. В конечном счете было принято решение о необходимости изложения учений о государстве и праве через призму классовой борьбы и анализа их классовой сущности. На данном совещании авторы учебника пришли к мнению, что необходимо «отразить политические идеи не только господствующих классов, но и трудящихся народных масс, а политические идеи должны были излагаться без отрыва от борьбы классов» [5, с. 127].

Такое содержание макета учебника вполне соответствовало научным традициям 20-30-х годов XX века, в соответствии с которыми учебник по истории политических учений предназначался для разоблачения буржуазных политических учений.

В результате в 1955 году в издательстве Института права Академии наук СССР был издан учебник по истории политических учений под редакцией профессора С.Ф. Кечежьяна, тиражом 25 тысяч экземпляров [4, с. 129]. Тридцать один раздел нового учебника охватывал весь период истории политических идей. Громадное значение в процессе обсуждения и анализа данного учебника в научных кругах имела социально-политическая обстановка в СССР, вызванная XX съездом КПСС и разоблачением культа личности И.В. Сталина и его последствий. Ведущие исторические и историко-правовые журналы – «Вопросы истории», «История СССР», «Советское государство и право», «Советская юстиция» – включились в осуждение влияния культа личности И.В. Сталина на историческую и правовую науку. Разоблачению подверглись: сталинская идея об обострении классовой борьбы по мере построения социалистического общества, нашедшая практическое проявление во «внесудебной деятельности органов юстиции, получивших в 20-30-х годах дополнительные полномочия в борьбе с классовыми врагами»; Концепция «диктатуры пролетариата» за игнорирование вопроса о многообразии форм развития советской демократии; одностороннее освещение проблем реального исторического процесса, через «затушевывание сложностей и реальных противоречий в борьбе за укрепление советского строя в СССР; «декретный метод изложения фактов», под которым понималось смешивание понятий «принятие постановления партии и правительства» с понятием «осуществление постановления партии и правительства», а также описательный метод изложения событий, которые не поддавались научному анализу и «призваны были служить иллюстрацией к положениям работ Сталина и Краткому курсу истории ВКП (б)» [6, с. 56]. Одним из самых передовых советских научных журналов в деле разоблачения недостатков был журнал «Вопросы истории». На страницах этого журнала уже в 1956 году начали появляться научные статьи, обладавшие высокой научной новизной и порывавшие с традициями сталинской историографии, развенчанной XX съездом КПСС. Статьи касались переосмысления роли партии большевиков в Февральской и Октябрьской революциях 1905 года, а также роли советов рабочих депутатов в первой русской революции 1905-1907 годов. По мнению авторов, «партия большевиков

не смогла внести роль в победу Февральской революции, а в межпартийных дискуссиях в советах рабочих депутатов партия большевиков не обладала большинством» [7, с. 5].

Эти выводы были настолько новыми для отечественного исторического знания, что официальная цензура обвиняла многих авторов таких статей в «забвении партийности в исторической науке и в уступках буржуазному объективизму» [7, с. 6]. Вся эта атмосфера поиска новых тем научных исследований, переосмысления научных выводов 20 - 30-х годов XX века оказала непосредственное воздействие на обсуждение учебника по истории политических учений, которое осуществлялось через призму критики правовой концепции периода культа личности И.В. Сталина. Учебник по истории политических учений, изданный в 1955 году авторским коллективом Института права АН СССР во главе с профессором С.Ф. Кечежьяном, был подвергнут резкой критике за «ошибки вульгарно-социологического характера», в соответствии с которыми «вскрывая классовую природу учения, авторы обвинялись в том, что они не показали крупницы абсолютной истины» [4, с. 129]. К часто критикуемым рецензентами особенностям «вульгарно-социологического характера» относились: схематичное отражение учений о государстве и праве только в качестве идеологии господствующего класса, без отражения конкретики и степени прогрессивности воззрений – «защита классовых интересов не исключает личного бескорыстия, честности и порядочности, а так же умения видеть противоречия общества»; отсутствие поисков истины и реального столкновения разных представлений о государстве и праве в одну и ту же эпоху; отсутствие анализа результатов применения конкретных учений о государстве и праве; неумение видеть сложность и противоречивость исторического процесса, что выражалось в отказе «авторов учебника от демонстрации реальной политической борьбы, выраженной в столкновении разнообразных учений между собой» [4, с. 132]; отсутствие выявления заслуг конкретных мыслителей и ученых в развитии представлений о государстве и праве.

Масштабным нападкам рецензентов подвергся раздел учебника, посвященный российской политической мысли, за использование «вульгарно-социологического подхода и перегруз главы сведениями, которые с успехом могли остаться в учебниках по истории философии или общей истории» [4, с. 137]. Это свидетельствовало о том, что изучение разных политических учений средневековой России началось в советской историко-правовой науке только в послевоенный период, о чем свидетельствовало появление ряда научных

трудов по истории политической мысли эпохи Ивана IV и Петра Великого. С другой же стороны, представители отечественной науки уже в начале 60-х годов XX века были вынуждены констатировать, что «дореволюционный период истории государства и права и истории политических учений остается вне поля зрения наших историков юристов» [8, с. 26]. За последние десять лет – 1951–1961 годов все кандидатские диссертации по истории государства и права СССР были посвящены исключительно советскому периоду времени». В послевоенный период в историко-правовой науке возобладало мнение о том, что «дооктябрьский период истории является всего лишь предысторией грандиозного социалистического строительства» [9, с. 32]. Эти явления были названы пережитком культа личности Сталина, как и идеализация опричнины Ивана Грозного, были подвергнуты резкой критике политические воззрения самого Ивана Грозного. Авторы учебника по истории политических учений во главе с профессором С.Ф. Кечекьяном были подвергнуты разоблачению за «псевдопатриотические концепции, стремящиеся обособить российскую политическую мысль средневековья от западноевропейских учений и концепций о праве». Таким образом, идеологическая кампания, направленная на разоблачение культа личности Сталина, оказала негативное воздействие на работу Института права АН СССР; фундаментальное издание – учебник по истории политических учений, ставший итогом развития историко-правового знания в СССР конца 30-х – начала 50-х годов XX века – было признано не соответствующим новым политическим ценностям эпохи «оттепели». Создать новый учебник, соответствующий новым политическим ценностям, оказалось невозможно. В историко-правовой науке начались дискуссии о предмете, целях и задачах истории политических учений, истории государства и права СССР в новой общественно-политической обстановке. Представители авторского коллектива (профессор С.Ф. Кечекьян) вынуждены были оправдываться и выступать с критикой «буржуазного объективизма», в которой сторонники идей XX съезда КПСС в правовой науке (А.И. Казарин) подвергались критике за «буржуазный объективизм. Сторонники идей XX съезда КПСС подвергались решительной критике за то, что «авторы ставят читателя перед необоснованной дилеммой: либо мыслитель передовой, тогда нет надобности останавливать внимание на классовую сущность учения, либо не признавать прогрессивность учения и искать классовую сущность» [10, с. 109]. Авторский коллектив учебника во главе с профессором С.Ф. Кечекьяном был

втянут в бесплодные дискуссии, которые не имели прямого отношения к истории политических учений. С другой же стороны, дискуссии между сторонниками идей XX съезда КПСС, выступавшими за объективность в рассмотрении различных этапов исторического процесса в сфере политических учений, и сторонниками анализа учений с точки зрения непримиримости классовых позиций оказали существенное воздействие на процесс подготовки учебника. В итоге, период второй половины 50-х – начала 60-х годов XX века оказался провальным в области появления обобщающих трудов по истории политических учений и монографических исследований по проблемам учений о государстве и праве. Дискуссии в историко-правовой науке закончились тем, что уже в 1957 году руководящие и контролирующие органы увидели в таких дискуссиях методологические ошибки в виде нарушения принципов партийности. Настоящему «разгрому» за отсутствие классово-бдительности был подвергнут журнал «Вопросы истории», редакция и авторский коллектив которого обвинялись в «отходе от ленинских принципов», который «прикрывался протестом против вульгаризаторства и упрощения исторического процесса» [7, с. 6].

Таким образом, идеи XX съезда КПСС и разоблачение культа личности вызвали искреннее стремление ряда ученых избавиться от догматизма сталинской эпохи. Это вызвало страх контролирующих органов власти, усмотревших в этом идеологическую диверсию против основных принципов, на которых строилось отечественное историческое и историко-правовое знание: классовый подход к политическим учениям и следование принципу партийности в историко-правовых исследованиях. В результате сама критика содержания учебника по истории политических учений, вышедшего в 1955 году, закончилась, как закончилась и активная фаза разоблачения культа личности И. Сталина в историко-правовой науке.

Обсуждение и заключения

Результаты воздействия идеологического контроля государства вызвали активную реакцию «либеральной» части научной интеллигенции, направленную на обновление гуманитарного знания в сфере истории политических учений. Вместе с тем власть идеологов КПСС продемонстрировала пределы этого обновления гуманитарного знания, что выразилось в: 1) снижении качества научных публикаций в историко-правовых и правовых журналах, посвященных истории политических учений (многие журнальные публикации носили характер постановки уже исследованных проблем предмета и методики историко-право-

вого знания); 2) неспособности отечественной истории политических учений научного и методологического характера, соответствующие идеям историко-правовой науки в короткий промежуток времени представить капитальные труды по истории политических учений научного и методологического характера, соответствующие идеям XX съезда КПСС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-64-е гг. М., 2004.
2. Вольфрам Эттелинг. Политика и культура при Хрущеве и Брежневе. 1953-1970 гг. М., 1999.
3. Вышинский А.Я. XVIII съезд ВКП(б) и задачи науки социалистического права// Советское государство и право. 1939. № 3. С. 3-4.
4. Казарин А.И. Некоторые вопросы методологии истории политических и правовых учений// Вопросы истории. 1956. № 8. С. 129-141.
5. Обсуждение макета учебника по истории политических учений// Советское государство и право. 1954. № 5. С. 125-130.
6. Карев Д. Ликвидировать последствия культа личности в советской правовой науке// Социалистическая законность. 1962. № 2. С. 56-62.
7. За Ленинскую партийность в исторической науке // Вопросы истории. 1957. № 3. С. 3-19.
8. О некоторых проблемах науки истории советского государства и права // Советское государство и право. 1962. № 10. С. 25-36.
9. Титков Ю.П., Чистяков О.И. Некоторые вопросы истории государства и права СССР // Советское государство и право. 1961. № 3. С. 30-39.
10. Кечекьян С.Ф. Некоторые вопросы методологии истории политических учений (по поводу статьи А.И. Казарина «О вульгарно-социологических ошибках в исследовании истории политических учений») // Вопросы истории. 1958. № 7. С. 109-119.

REFERENCES

1. Aksyutin YU.V. Hrushchevskaya «ottepel'» i obshchestvennyye nastroyeniya v SSSR v 1953-64-e gg. M., 2004.
2. Vol'fram Ehtteling. Politika i kul'tura pri Hrushcheve i Brezhneve. 1953-1970 gg. M., 1999.
3. Vyshinskij A.YA. HVIII s"ezd VKP(b) i zadachi nauki socialisticheskogo prava// Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1939. № 3. S. 3-4.
4. Kazarin A.I. Nekotorye voprosy metodologii istorii politicheskikh i pravovykh uchenij// Voprosy istorii. 1956. № 8. S.129-141.
5. Obsuzhdenie maketa uchebnika po istorii politicheskikh uchenij// Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1954. № 5. S.125-130.
6. Karev D. Likvidirovat' posledstviya kul'ta lichnosti v sovetskoj pravovoj nauke// Socialisticheskaya zakonnost'. 1962. № 2. S. 56-62.
7. Za Leninskuyu partijnost' v istoricheskoy nauke // Voprosy istorii. 1957. № 3. S. 3-19.
8. O nekotorykh problemakh nauki istorii sovetskogo gosudarstva i prava // Sovetskoe gosudarstvo i prava. 1962. № 10. S. 25-36.
9. Titkov YU.P., Chistyakov O.I. Nekotorye voprosy istorii gosudarstva i prava SSSR // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1961. № 3. S. 30-39.
10. Kechek'yan S.F. Nekotorye voprosy metodologii istorii politicheskikh uchenij (po povodu stat'i A.I. Kazarina «O vul'garno-sociologicheskikh oshibkah v issledovanii istorii politicheskikh uchenij») // Voprosy istorii. 1958. № 7. S.109-119.



Об авторе: Соборнов Павел Евгеньевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России

e-mail: sobornovpavel@inbox.ru

© Соборнов П.Е., 2018

Статья получена: 21.05.2018. Статья принята к публикации: 19.09.2018.

Статья опубликована онлайн: 26.09.2018.

About the author: Sobornov Pavel E., Candidate of Historical Sciences (Research Doctorate), Associate Professor of the Department of Theory and History of State And Law of Nizhny Novgorod Academy of MIA of Russia

e-mail: sobornovpavel@inbox.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final manuscript.