

**Л.В. Карнаушенко**

**СТАНОВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ ПРАВА  
В УСЛОВИЯХ  
ГЛОБАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ  
FORMATION OF SYSTEM OF LAW  
IN THE CONDITIONS  
OF GLOBAL TRANSFORMATION**



**Введение:** отношение права и общества предполагает взаимное соответствие: общественные отношения должны соответствовать нормам права, а нормы права, в свою очередь, должны отвечать интересам основных участников общественных отношений. Социальные изменения определяют как условия реализации правовых норм, так и их уместность, поскольку в изменяющихся условиях многие нормы, ранее эффективно реализующие основные потребности членов общества, становятся неактуальными. Соответственно, чем интенсивнее социальные изменения, тем выше нагрузка на область права, связанная с необходимостью соответствия интересам основных участников социального процесса.

**Материалы и методы:** содержательная часть статьи базируется на классических социологических исследованиях, отражающих сущность и принципы функционирования основных общественных институтов. Анализируются ведущие исследования, посвященные социально-философскому и социологическому рассмотрению правовой сферы. Основные методы, применяемые в ходе исследования, – анализ, синтез, абстрагирование, системный подход. На отдельных этапах исследования осуществляется обращение к методологическим основам структурного функционализма.

**Результаты исследования:** в статье рассматриваются основные современные тенденции, затрагивающие условия осуществления нормативно-правового регулирования.

**Обсуждение и заключения:** обосновывается позиция, согласно которой в современных условиях законотворчество должно опираться на мощный социально-исследовательский механизм, осуществляющий прогностическую деятельность и раскрывающий перспективы социального развития и основные векторы изменения общества в его отношении к праву.

*Ключевые слова:* общество, право, становление правовой системы, развитие общества, социальные изменения, адаптация общества, законотворчество

Для цитирования: Карнаушенко Л.В. Становление системы права в условиях глобальной трансформации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 3. С. 327-332. DOI: 10.24420/KUI.2018.51.55.004

**Introduction:** the relation of legal sphere and society assumes mutual compliance: public relations have to meet rules of law, and rules of law, in turn, have to be equitable to the interests of the main participants of public relations. Social changes define both the conditions for the implementation of legal norms and their relevance, since many norms in a changing environment that previously effectively realized the basic needs of members of society become irrelevant.

Respectively, the more intensively social changes, the load of area of the law connected with the need of compliance to the interests of the main participants of social process is higher.

**Materials and Methods:** the substantive part of the article is based on classical sociological studies reflecting the essence and principles of the functioning of the basic social institutions. The leading researches devoted to socially-philosophical and sociological consideration of the legal sphere are analyzed. The main methods used in the study are analysis, synthesis, abstraction, systematic approach. At certain stages of the research, an appeal is made to the methodological foundations of structural functionalism.

**Results:** in the article, the main current trends mentioning conditions of implementation of standard and legal regulation are considered.

**Discussion and Conclusions:** the position according to which in modern conditions lawmaking has to lean on the powerful social and research mechanism which is carrying out predictive activity and disclosing

the prospects of social development and the main vectors of change of society in its attitude towards the legal sphere is proved.

*Key words: society, law, formation of legal system, development of society, social changes, adaptation of society, lawmaking*

For citation: Karnaushenko L.V. Formation of System of Law in the Conditions of Global Transformation // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA Of Russia. 2018. V. 9, N 3. P. 327-332. DOI: 10.24420/KUI.2018.51.55.004

### Введение

Сфера права представляет собой ту базовую систему регуляторов общественных отношений, которая определяет стабильность и жизнеспособность общества, функциональность основных его элементов, а также соблюдение интересов входящих в состав социальной структуры людей. Существование права рассматривается в тесной взаимосвязи с проблемой социогенеза неслучайно: форма общественных отношений зависит от причин и интересов людей, объединяющихся в группы, для того чтобы взаимодействие между ними могло быть конструктивным, необходима предсказуемость результата взаимодействия с другим человеком, что на индивидуальном уровне решается через систему ролей, которые Э. Гидденс определяет как «социальные ожидания, которым следует носитель данного статуса или социальной позиции» [1, с. 82], а на общекультурном – через систему внешне определенных норм. Соответственно, нормы поведения и основные из них, получившие выражение и закрепление в юридической практике, определяют этот момент предсказуемости взаимодействия и, в частности, позволяют экономить социальную энергию и перенаправлять ее в конструктивное русло.

Область права упорядочивает общественные отношения, но любой порядок предполагает лежащие в его основе смысловые конструкции. В частности, в вариативной и разветвленной системе общественных отношений можно судить о том, что любой закон выражает чьи-то интересы. Иными словами, анализируя смысл законов, мы можем обнаружить, что они способствуют такой регуляции общественных отношений, которая создает принципиально важные возможности для отдельных людей, социальных групп и структурных элементов общества.

Поясняя последнее, следует обратить внимание на то, что в рамках правовой системы регламентируются не только отношения между отдельными людьми, но также и существование и функционирование основных общественных институтов, которые фактически могут рассматривать право как один из уровней закрепления их структуры. В этом плане совершенно естественным является то, что при формировании правовой системы должны учи-

тываться не только интересы отдельных людей, но и условия осуществления функциональной активности институциональных структур.

В результате мы сталкиваемся с ситуацией, при которой право фактически обладает несколькими уровнями отражения социальных интересов: оно выражает интересы отдельных членов общества, интересы основных институциональных структур и, наконец, интересы государства, которое стремится к формированию сбалансированной системы отношений и защите интересов граждан и одновременно – к активному развитию общества, что может предполагать перенаправление социальных ресурсов, ориентированное на долгосрочную перспективу.

И здесь следует отметить существование двух основных проблем, которые определяют сложности в формировании правовых норм: с одной стороны, рассмотренные выше уровни социальных интересов и потребностей, которые должны учитываться в процессе законотворчества и реформирования существующих законов, могут противоречить друг другу в плане конечных целевых установок (примером чего может выступать активная профсоюзная деятельность, отражающая противоречие между интересами отдельных работников и экономических предприятий в целом).

С другой стороны, даже при условии соблюдения баланса между интересами различных структурных элементов общества область права обнаруживает зависимость от внешней и внутренней динамики в обществе. Иными словами, общество непрерывно меняется, что связано как с активными внешними воздействиями, так и с разнообразными проявлениями внутренних векторов развития.

В связи с этим следует констатировать важную проблему, связанную с тем, что изменение структуры общества и развитие культуры определяют изменение набора актуальных запросов в сторону системы права, определяющих направленность ее развития и текущую эффективность функционирования. Иными словами, в условиях обширных социальных трансформаций законы, на протяжении длительного периода времени эффективно регламентировавшие область общественных отношений, могут утратить свою эффективность.

Рассмотренные противоречия имеют структурный и динамический характер. Последовательное изменение общества определяет как трансформацию его структуры, так и изменение динамических характеристик социальных процессов. Это означает, что в ходе исторического развития коренным образом меняются условия существования и функционирования области права.

Данный момент требует пристального изучения, поскольку речь идет об общих социальных тенденциях, определяющих целесообразность тех или иных форм организации правовых отношений, и, в частности, речь идет о факторах соответствия и несоответствия текущей правовой системы тем функциональным запросам, которые возлагает на нее общество. В соответствии с этим нами будет подробно рассмотрен вопрос о том, какие изменения произошли в структуре и динамике общества и каким образом это отразилось на состоянии правовой сферы. Таким образом, в поставленную исследовательскую задачу входит определение динамического соответствия функциональной сферы права и текущего состояния культурного и структурного аспектов общественной жизни. Решение этой задачи способствует приращению знания в области социально-правовых исследований, поскольку предполагает построение системной модели рассмотрения социально-правовых отношений. Также разрешение поставленной задачи имеет высокую практическую значимость, поскольку способствует выработке необходимого теоретического аппарата для определения эффективных направлений регулирования сферы права в современных условиях.

## Обзор литературы

На постановку проблемы и выбор методологии ее разрешения существенное влияние оказали работы В.М. Сырых [2], М.Д. Шаргородского [3], Н.Н. Черногора [4]. Углубленному пониманию специфики взаимосвязи социальной сферы и области права способствовало обращение к работе Ю.А. Тихомирова «Законы, стимулы, экономика» [5], диссертационному исследованию К.В. Шундикова «Цели и средства в праве» [6].

В ходе исследования аналитика условий осуществления правовой деятельности производится в опоре на классические работы Э. Гидденса [1], Э. Дюркгейма [7, 8], Р. Мертона [9]. Отдельные аспекты общественной динамики рассматриваются с учетом теоретических достижений С.П. Капицы, представленных им в работе «Глобальная демографическая революция и будущее человечества» [10]. Также автор статьи обращается к работам С.В. Аникушина [11], В.Н. Пристенского, В.В. Балахонского [12], А.А. Алпатовой [13], посвященным онтологическому аспекту права.

## Материалы и методы

Настоящее исследование носит теоретический характер и опирается в первую очередь на результаты уже существующих работ, отражающих частные аспекты исследования. В ходе работы произведено обращение к классическим социологическим исследованиям, в рамках которых раскрывается сущность институциональной определенности права. Уделено внимание исследованиям, отражающим текущую специфику правовых отношений, а также работам общетеоретического характера, ориентированным на раскрытие онтологического аспекта права. Основные методы, применяемые в ходе исследования, – анализ, синтез, абстрагирование, системный подход. На отдельных этапах исследования осуществляется обращение к методологическим основам структурного функционализма.

## Результаты исследования

В первую очередь следует обратить внимание на то, что в обществе одной из важнейших тенденций является последовательное усложнение его структуры, что Э. Дюркгейм чрезвычайно убедительно продемонстрировал на примере экономической сферы [7, с. 9]. Если рассматривать эту тенденцию в приложении к социально-экономической и культурной сфере, следует отметить в первую очередь постепенную тенденцию к профессиональной специализации, в результате которой происходит отход от бытового универсализма к разделению труда. Этот принцип является одним из ведущих оснований глубокой трансформации общественной структуры, связанной с разделением общества на различные по своей функциональности группы, между которыми реализуется взаимодействие.

Увеличение числа профессий влечет за собой одновременно и изменение социального положения, характера самосознания, способа отношений между членами общества. Закономерно усложнение структуры общества приводит к двум основным последствиям: увеличению зависимости человека от общества и росту опосредованной взаимосвязи между участниками общественной коммуникации. При этом количество типов отношений непрерывно возрастает, происходит не только возникновение новых типов деятельности, но и трансформация существующих, что, по мнению Р. Мертона, приводит к невозможности воспроизведения прежних моделей действия [9, с. 320].

Следует отметить, что данное событие – увеличение числа профессий и рост специализации – не является одномоментным изменением общества, разово произошедшим на стадии становления профессионального деления в древности. По факту можно заключить, что профессиональная дифференциация как процесс не прекращается, поскольку

ку происходит постепенное развитие новых профессиональных сфер, связанное с инновационной деятельностью, развитием технологий и изменением структурных характеристик общества.

Одновременно с этим приобретает важность и то, что область профессиональных отношений является не единственной сферой, в которой реализуются процессы дифференциации. Так, в частности, имеет место плюрализация культуры, результатом которой становится формирование множества разнообразных культурных течений. И если изменение общественной структуры определяет условия существования людей и общественных институтов, то изменение культуры определяет изменение характера и постановки людьми целей и задач.

Немаловажным аспектом, определяющим изменение характеристик системы социального взаимодействия, является ее масштаб. И речь в данном случае идет не только о размерах социально-политических систем, но и о характере их взаимодействия. Если на ранних этапах развития общества социальные объединения имели сравнительно невысокие численные и территориальные характеристики, то в дальнейшем можно констатировать последовательное увеличение масштабов взаимодействия. При этом данный процесс не ограничивается становлением государственных систем, поскольку ни одно государство не является полностью закрытой системой, при этом фактически имеет место наличие внешних связей и отношений, число и интенсивность которых имеют тенденцию к последовательному росту.

Что касается динамики общественных отношений, следует отметить, что увеличение сложности социальной структуры не может не сказаться на частоте социальных контактов и их интенсивности. В этом плане современные люди значительно более плотно вовлечены в коммуникативный процесс, чем, например, люди эпохи средневековья или Нового времени. Вместе с тем, говоря о социальной динамике, мы подразумеваем не только интенсивность протекания социальных процессов, но и меру изменчивости общественной структуры, что определяет такие показатели ее существования, как глубина и скорость трансформационных процессов.

Как отмечает С.П. Капица в работе «Глобальная демографическая революция и будущее человечества», скорость, с которой общество проходит фазы радикальных внутренних преобразований, прямо пропорциональна количеству населения и в настоящее время достигает беспрецедентных показателей [10]. Область социальных отношений подлежит радикальным изменениям раз в 18-20 лет, что затрагивает основные сферы обществен-

ной жизни и, соответственно, сказывается на их состоянии и характере функционирования. При этом любое радикальное изменение в силу общей взаимосвязанности общественной структуры приводит к кризисному изменению условий существования социальной среды [8, с. 281-284], результатом которого становится ее адаптивное изменение. В условиях столь мощного по своей интенсивности трансформационного процесса весьма проблематично говорить об устойчивом существовании общества. Здесь стоит отметить доминантность трансформационной идеи, нивелирующей и ставящей под сомнение (не всегда заслуженно) принципы правового онтологизма, основательно укорененного в классических концепциях философии права [11, с. 18-22; 12, с. 443-447; 13, с. 79-89].

Данная позиция имеет принципиальное значение для определения специфики факторов становления правовой системы, поскольку изменение структуры общества, зарождение новых типов отношений и постепенная деактуализация старых влекут за собой одновременно необходимость отражения и регулирования протекающих изменений на нормативном уровне. В этом плане можно выделить три основных типа отношений правовой системы к общественной среде:

- консервативное;
- инновационное;
- адекватное состоянию общества.

Рассмотрим более подробно каждый из них. Консервативный тип отношения права к общественным процессам предполагает момент противоречия между возникающими в обществе тенденциями и теми рамками социальных отношений, которые закладывает правовая сфера. В результате происходит искусственное торможение социального развития, связанное с неспособностью правовой системы к регламентации общественных отношений на текущем уровне их развития.

Инновационный характер правовой сферы предполагает изменения в общественной структуре, инициация которых носит нормативно-определенный характер. Таковы основные реформы, например, реформа системы образования: в данном случае изменение системы отношений, введение новых принципов взаимодействия изначально находит отражение в правовой сфере.

Адекватное соотношение правовой практики и социального состояния предполагает момент соответствия между нормативной сферой и существующей на данный момент системой общественных отношений.

Если рассматривать вопрос о том, в каких условиях пребывала сфера права на различных эта-

пах становления общества, становится очевидно, что в настоящее время отмечается чрезвычайно высокая нагрузка на законодательные органы государства, в задачу которых входит оптимизация правовой сферы. С одной стороны, в условиях все более усложняющегося общества и область права подлежит соответствующему усложнению, что приводит к содержательному обогащению различных отраслей права и формированию новых правовых практик. С другой стороны, требование по созданию внутренне непротиворечивой системы права в условиях ее общего усложнения становится все более трудновыполнимым. Остается под вопросом возможность соответствия области

права потребностям и интересам основных социальных акторов в условиях, когда общество чрезвычайно интенсивно меняется.

### Обсуждение и заключения

Подводя итоги изложенному, можно заключить, что в область права необходимо ввести принципы самоорганизации, основанные на более гибком характере института права (примером чего может выступать, в частности, практика медиации); кроме того, существует необходимость формирования мощного механизма социального прогнозирования, на основе которого могут быть осуществлены преобразования социальной сферы, соответствующие современным реалиям.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гидденс Э. Социология / пер. с англ.; науч. ред. В.А. Ядов; общ. ред. Л.С. Гурьевой, Л.Н. Посилевича. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 703 с.
2. Сырых В.М. Социология права. М.: Юстиция, 2016.
3. Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Госюриздат, 1961. 381 с.
4. Черногор Н.Н. О теоретических проблемах юридической ответственности // Журнал российского права. 2006. № 5 (113).
5. Тихомиров Ю.А. Закон, стимулы, экономика. М.: Юридическая литература, 1989. 270 с.
6. Шундилов К. В. Цели и средства в праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Саратов, 1999. 182 с.
7. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1996.
8. Дюркгейм Э. Самоубийство: социологический этюд / пер. с фр. с сокр.; под ред. В.А. Базарова. М.: Мысль, 1994.
9. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. 873 с.
10. Капица С.П. Глобальная демографическая революция и будущее человечества // URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/DEMO.HTM> (дата обращения: 21.06.2018)
11. Аникушин С.В. Онтология общеправовых принципов в качестве источников права // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1 (69). С. 18-22.
12. Пристенский В.Н., Балахонский В.В. Онтология права как его антропология // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 4. С. 443-447.
13. Алпатов А.А. Право в системе наук: онтологический подход // Вестник МИЭП. 2011. № 2 (3). С. 79-89.

### REFERENCES

1. Giddens E.H. Sociologiya / per. s angl.; nauch. red. V.A. YAdov; obshch. red. L.S. Gur'evoj, L.N. Posilevicha. M.: Ehditorial URSS, 1999. 703 s.
2. Syryh V.M. Sociologiya prava. M.: YUsticiya, 2016.
3. SHargorodskij M.D. Voprosy teorii prava. M.: Gosyurizdat, 1961. 381 s.
4. SHernogor N.N. O teoreticheskikh problemah yuridicheskoy otvetstvennosti // ZHurnal rossijskogo prava. 2006. № 5 (113).
5. Tihomirov YU.A. Zakon, stimuly, ehkonomika. M.: YUridicheskaya literatura, 1989. 270 s.
6. SHundikov K. V. Celi i sredstva v prave: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01. Saratov, 1999. 182 s.
7. Dyurkgejm E.H. O razdelenii obshchestvennogo truda. M., 1996.
8. Dyurkgejm E.H. Samoubijstvo: sociologicheskij ehtyud / per. s fr. s sokr.; pod red. V.A. Bazarova. M.: Mysl', 1994.
9. Merton R. Social'naya teoriya i social'naya struktura. M.: ACT: ACT Moskva: Hranitel', 2006. 873 s.
10. Kapica S.P. Global'naya demograficheskaya revolyuciya i budushchee chelovechestva // URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/DEMO.HTM> (data obrashcheniya: 21.06.2018)
11. Anikushin S.V. Ontologiya obshchepravovyh principov v kachestve istochnikov prava // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2016. № 1 (69). S. 18-22.
12. Pristenskij V.N., Balahonskij V.V. Ontologiya prava kak ego antropologiya // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2006. № 4. S. 443-447.
13. Alpatov A.A. Pravo v sisteme nauk: ontologicheskij podhod // Vestnik MIEHP. 2011. № 2 (3). S. 79-89.



**Об авторе:** Карнаушенко Леонид Владимирович, доктор исторических наук, профессор, начальник кафедры теории и истории права и государства Краснодарского университета МВД России

e-mail: karnl@mail.ru

© Карнаушенко Л.В., 2018

Статья получена: 18.07.2018. Статья принята к публикации: 19.09.2018.

Статья опубликована онлайн: 26.09.2018.

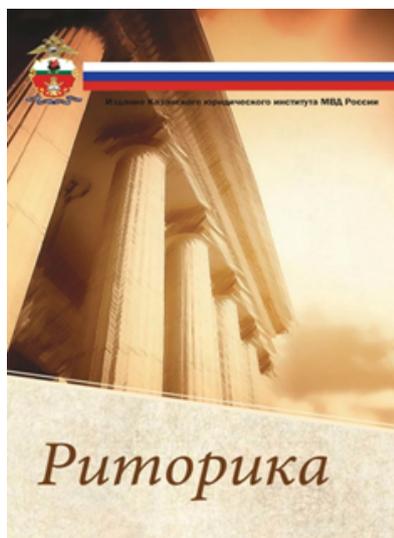
**About the author:** Karnaushenko Leonid V., Doctor of Historical Sciences (Dr. habil.), Professor, Head of Chair of Theory and History of Law and State of Krasnodar University of MIA of Russia

e-mail: karnl@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final manuscript.

## НОВЫЕ ИЗДАНИЯ КАЗАНСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА МВД РОССИИ



**Риторика:** учебное пособие / сост. А.Р. Исакова, Л.М. Миргалимова, Э.Ф. Файзуллина. – Казань: КЮИ МВД России, 2018. – 178 с.

Пособие по дисциплине «Риторика» составлено в соответствии с требованиями, предъявляемыми при реализации основной образовательной программы по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности и содержит базовые теоретические сведения по истории риторики, ее основам, а также основам современной коммуникации.

Предназначено для преподавателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России.