

О.В. Артюшина, Э.В. Хусаинова

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВВЕДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА
В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РФ**

**CRIMINAL SUPPORT OF INCLUSIONS OF THE CRIMINAL OFFENSE
TO THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Введение: авторами анализируются уголовно-правовые положения проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка», утвержденного постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации 31 октября 2017 г.

Материалы и методы: исследование основывается на диалектико-материалистическом, логическом, историческом, системно-структурном и сравнительно-правовых методах.

Результаты исследования: выявляются пробелы законопроекта, разработанного Верховным Судом Российской Федерации. На основе анализа его текста дается авторское определение понятия «уголовный проступок», раскрывается его уголовно-правовое значение в контексте развития современной уголовно-правовой политики, анализируются история развития данной категории в отечественном уголовном праве и опыт зарубежных государств.

Обсуждение и заключения: предлагаются практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства России.

Ключевые слова: гуманизация, реформирование Уголовного кодекса РФ, законопроект, общественная опасность преступления, категории преступления, дифференциация уголовной ответственности

Для цитирования: Артюшина О.В., Хусаинова Э.В. Уголовно-правовое обеспечение введения уголовного проступка в Уголовный кодекс РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 2. С.217-223. DOI: 10.24420/KUI.2018.32.13969

Introduction: the authors analyze the criminal provisions of the draft of Federal Law "On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in connection with the introduction of the notion of criminal misconduct", approved by the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on October 31, 2017.

Materials and Methods: the study is based on dialectical-materialistic, logical, historical, system and structural and comparative-legal methods.

Results: the gaps in the bill drafted by the Supreme Court of the Russian Federation are revealed. Based on the analysis of its text, scientifically based theoretical conclusions are formulated. The author's definition of the concept of a criminal offense is given, its criminal legal significance is determined in the context of the development of modern criminal and legal policy, conclusions are drawn about the history of development of this category in the domestic criminal law, the experience of foreign states.

Discussion and Conclusions: as proposals for amending and supplementing the provisions of the draft law, practical recommendations are being developed to improve criminal legislation of Russia.

Key words: humanization, reforming the Criminal Code of the Russian Federation, draft law, public danger of crime, categories of crime, differentiation of criminal responsibility

For citation: Artyushina O.V., Husainova E.V. Criminal legal support of inclusions of the criminal offense to the Criminal Code of the Russian Federation // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2018. V.9, N 2. P.217-223. DOI: 10.24420/KUI.2018.32.13969

Введение

Развитие уголовной политики России, оценка реформирования уголовного законодательства России занимают умы ведущих специалистов в области права. В последнее время в научной литературе активно обсуждается необходимость введения уголовного проступка в действующее законодательство Российской Федерации, рассматриваются межотраслевые [1], уголовно-процессуальные [2] и иные его аспекты.

Реальные механизмы внедрения этой новой для Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) категории были предложены Верховным Судом Российской Федерации, по инициативе которого был разработан законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»¹.

Актуальность исследования обусловлена предлагаемыми изменениями по введению уголовного проступка в действующее уголовное законодательство, необходимостью пересмотра ряда положений законопроекта с целью совершенствования уголовного законодательства России в сфере дифференциации уголовной ответственности.

В связи с этим была определена цель исследования – сформулировать научно обоснованные теоретические выводы и разработать практические рекомендации по доработке изложенных в указанном законопроекте предложений по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации в указанной сфере. Для решения поставленной цели были выделены соответствующие задачи: выявить актуальные проблемы реформирования уголовного законодательства России на современном этапе; изучить развитие категории «уголовный проступок» в истории отечественного уголовного законодательства и в уголовном законодательстве зарубежных государств; проанализировать обоснованность предложений по введению уголовного проступка в современное уголовное законодательство России.

Значение решения обозначенной проблемы для развития уголовно-правовой науки и практической деятельности правоохранительных органов велико. Так, в самой пояснительной записке к законопроекту отмечается, что новая категория преступления бу-

дет способствовать снижению репрессивности уголовного закона. Для лиц, совершивших уголовный проступок, предусматривается сокращение продолжительности срока, по отбытии которого возможно условно-досрочное освобождение от наказания, а также срока давности обвинительного приговора суда (пп. 4 и 4 ст. 1 законопроекта), сокращение продолжительности срока давности уголовного преследования (п. 3 ст. 1 законопроекта), а также предлагается упростить применяемые судебные процедуры.

Обзор литературы

Последние годы этой проблеме в том или ином объеме посвящались работы Ю.А. Власова и О.А. Михаль [3], Б.Я. Гаврилова и Е.В. Роговой [4; 5; 6; 7, с. 12], Ф.Р. Сундунова [8].

В настоящее время вопрос о введении уголовного проступка в УК РФ привлек к себе максимум внимания. Ведущие представители современной отечественной науки, в том числе Л.Л. Кругликов и В.Ф. Лапшин [9], Н.А. Лопашенко [10], А.Г. Безверхов, И.Э. Звечаровский [11], А.Г. Кибальник [12], А.В. Наумов [13] и другие авторы [14; 15; 16; 17; 18], высказались «за» или «против» в последнем номере журнала «Уголовное право» за 2017 год, фактически полностью посвященном этой проблематике. В Казанском юридическом институте МВД России 25-26 апреля 2018 года состоялась всероссийская научно-практическая конференция «Общественная опасность преступления и уголовный проступок». Этой тематике были посвящены выступления О.И. Цоколовой и Л.В. Лобановой на V научно-практической международной конференции «Актуальные проблемы уголовного законодательства на современном этапе», состоявшейся 11 мая 2018 года в Волгоградской академии МВД России.

Предлагаемый Верховным Судом Российской Федерации законопроект во многом разрешил некоторые вопросы, долгое время вызывавшие дискуссии. В частности, была определена уголовно-правовая природа уголовного проступка: теперь уголовный проступок понимается как категория преступного деяния, а не как административное правонарушение или как «нечто пограничное» между ними (как ранее указывалось в литературе [3; 4]). В то же время до сих пор остаются нерешенными ключевые вопросы обоснованности вве-

¹ О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» от 31 октября 2017 г.: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 42 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.supcourt.ru/> (дата обращения: 02.11.2017).

дения уголовного проступка в действующий УК РФ и способы его регламентации.

Материалы и методы

Для достижения поставленной цели и решения поставленных задач были определены объект и методы исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления дифференциации уголовной ответственности.

Методологической основой работы выступают диалектико-материалистический, логический, исторический, системно-структурный и сравнительно-правовой методы.

Результаты исследования

Проведенное нами исследование, прежде всего, позволяет сделать следующие обобщения.

1. В последние годы государство предпринимает значительные усилия, направленные на гуманизацию уголовного законодательства [10; 19] путем декриминализации ряда деяний, введения составов преступлений с административной преюдицией [20], расширения института освобождения от уголовной ответственности [21] и поиска иных, нерепрессивных вариантов уголовно-правового воздействия [22; 23]. Однако указанных мер недостаточно для решения проблемы избыточности уголовной репрессии. Очевидно, что уголовный проступок можно рассматривать в качестве одного из способов решения данной проблемы.

2. В литературе встречаются разные подходы к вопросу введения уголовного проступка в действующее уголовное законодательство России [24; 25]. Думается, что к настоящему времени обоснованность его введения в целом не вызывает сомнений. Внесение в действующее законодательство предлагаемых изменений позволит подробнее регламентировать критерии дифференциации уголовной ответственности с учетом характера и степени общественной опасности деяния [7, с. 12; 8, с. 227-228], предусмотреть новое основание освобождения от уголовной ответственности, упростить судебную процедуру рассмотрения уголовных дел соответствующей категории, существенно сократить сферу применения уголовного наказания за счет назначения иных мер уголовно-правового характера, разгрузить систему правоохранительных органов, в том числе контролирующую исполнение наказания и т.д.

4. Категория преступления «уголовный проступок» появилась еще в XIX веке. В Своде законов Российской империи 1832 года и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года выделялись проступки. Положительный опыт дифференциации преступных деяний можно уви-

деть в Уголовном уложении России 1903 г., в ст. 3 которого выделялись: 1) тяжкие преступления; 2) иные преступления; и 3) проступки [8, с. 227-228]. В последующем этот опыт не был воспринят советским и российским уголовным законодательством (в 1974 году был подготовлен проект Кодекса уголовных проступков, но он так и не был принят).

5. Анализ уголовного законодательства некоторых зарубежных государств показывает, что термин «уголовный проступок» характерен для уголовного законодательства большинства европейских стран: Великобритании, Швейцарии, Франции, Польши, Австрии, ФРГ. Концепция разграничения уголовно-противоправных деяний на преступления и проступки успешно функционирует в уголовно-правовых системах не только государств дальнего, но и ближнего зарубежья. В частности, положительным примером внедрения уголовного проступка является Уголовный кодекс Республики Казахстан.

6. Проект федерального закона «О внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации и уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» от 31 октября 2017 г. в целом отвечает требованиям современности. Однако по ряду моментов уголовно-правового обеспечения он представляется несовершенным и требует доработки.

Обсуждение и заключения

Анализ исследуемого законопроекта в целом позволяет согласиться с предложенной концепцией с учетом некоторых изменений и дополнений.

1. В проекте предлагается дополнить ч. 2 ст. 15 УК РФ предложением следующего содержания: «Преступление небольшой тяжести, за которое настоящим Кодексом не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, признается уголовным проступком».

На наш взгляд, данное понятие необходимо расширить путем признания уголовным проступком и тех преступлений небольшой тяжести, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы до одного года. Думается, данные деяния не обладают достаточной степенью общественной опасности. Кроме этого, расширение объема новой категории будет отвечать целям реформирования и либерализации уголовного законодательства. В связи с этим следовало бы изложить понятие уголовного проступка в ч. 2 ст. 15 УК РФ в следующей редакции: «Преступление небольшой тяжести, за которое настоящим Кодексом предусмотрено наказание до одного года лишения свободы, признается уголовным проступком».

Данное предложение не является слишком радикальным. Например, профессор И.Э. Звечаров-

ский не исключает возможности перевода в разряд уголовных проступков совершенных в первый раз преступлений средней тяжести [11]. Подобный вопрос ставит и профессор Н.А. Лопашенко [19].

2. В проекте не регламентируется, должно ли совершение уголовного проступка влечь судимость. Между тем изначально значение уголовного проступка в научной литературе связывалось именно с отсутствием данного социально-правового последствия его совершения, в этом и заключался весь смысл [4; 8].

Поэтому предлагается дополнить ч. 1 ст. 86 УК РФ новым предложением следующего содержания: «Не судимым считается лицо, совершившее уголовный проступок».

3. Кроме этого, необходимо также внести изменения в ст. 95 УК РФ для решения данного вопроса при реализации уголовной ответственности несовершеннолетних. Предлагается ст. 95 УК РФ дополнить новой ч. 2:

«2. Лицо до достижения возраста восемнадцати лет, совершившее уголовный проступок, считается не судимым».

4. Поскольку, по нашему определению, в объем понятия уголовный проступок должны входить преступления, за которые предусмотрено наказание до одного года лишения свободы, необходимо внести изменения не только в ст. 79 УК РФ (как это было

сделано авторами законопроекта), но и в ст. 93 УК РФ. В связи с этим предлагаем изложить данную уголовно-правовую норму в следующей редакции:

«Статья 93. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия:

а) не менее одной четверти срока наказания, назначенного судом за уголовный проступок;

б) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

в) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ;

г) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление».

Следует отметить, что сформулированные практические рекомендации по совершенствованию УК РФ в указанной сфере не претендуют на окончательность и бесспорность. Здесь можно согласиться с Н.А. Лопашенко, отмечающей, что уменьшение чрезмерного карательного эффекта уголовного закона – работа крайне деликатная [19], требующая тщательной проработки самых разных точек зрения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тимошенко Ю.А. Уголовный проступок: способ межотраслевого сближения или дифференциации уголовной ответственности? // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
2. Печегин Д.А. Процессуальные проблемы введения категории «уголовный проступок» в уголовное законодательство Российской Федерации // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
3. Михаль О.А., Власов Ю.А. Об уголовном проступке в российском уголовном праве // Современное право. 2014. № 3. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
4. Гаврилов Б.Я., Рогова Е.В. Закрепление уголовного проступка в контексте реформирования уголовного законодательства России // Российская юстиция. 2016. № 11. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
5. Рогова Е.В. Административная преюдиция и уголовный проступок // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXII международной научно-практической конференции: в 2 т. 2017. С. 115-118.
6. Рогова Е.В. Теоретико-правовое понимание и средства дифференциации уголовной ответственности в современном уголовном праве России: монография. Иркутск: ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2016. 116 с.
7. Рогова Е.В. Учение о дифференциации уголовной ответственности: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. М., 2014. 55 с.
8. Безверхов А.Г., Денисова А.А. О становлении института уголовного проступка // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
9. Кругликов Л.Л., Лапшин В.Ф. О последствиях включения категории «уголовный проступок» в российский уголовный закон // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).

10. Сундуrow Ф.Р. Категории преступлений: вопросы законодательной регламентации и дифференциации уголовной ответственности // Ученые записки Казанского университета. Том 155, кн. 4. Гуманитарные науки. 2013. С.227-231.
11. Звечаровский И.Э. Категория «уголовный проступок» в контексте либерализации уголовной политики России // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
12. Кибальник А.Г. Уголовный проступок и его правовые последствия // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
13. Наумов А.В. Уголовный проступок как преступление небольшой тяжести // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
14. Коробеев А.И., Ширшов А.А. Уголовный проступок сквозь призму административной преюдиции: благо или зло // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
15. Решетников А.Ю. Уголовный проступок и неоконченное преступление: точки соприкосновения // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
16. Авдеенко Н.А. Категория уголовного проступка как альтернатива административной преюдиции // Библиотека уголовного права и криминологии. 2017. № 2. С. 36-42.
17. Корсун Д.Ю. Понятие уголовного проступка как новой категории уголовного права России // Юридическая наука. 2017. № 1. С. 72-78.
18. Фирсов В.В. Уголовный проступок: социальная обусловленность и перспективы включения в уголовное законодательство Российской Федерации // Сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции курсантов и слушателей вузов МВД России, студентов гуманитарных вузов, адъюнктов, аспирантов и соискателей. 2017. С. 505-513.
19. Лопашенко Н.А. Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка // Уголовное право. 2017. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
20. Земцова А. Перспективы либерализации уголовного закона посредством административной преюдиции // ЭЖ-Юрист. 2016. № 10. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
21. Балафендиев А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением: социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. Казань, 2016. 33 с.
22. Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве: вопросы теории, нормотворчества и правоприменения: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. Казань, 2002. 55 с.
23. Бавсун М.В. Уголовно-правовое воздействие: идеология, цели и средства реализации: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. Омск, 2013. 39 с.
24. Позднякова А.Р. Уголовный проступок через призму вопроса об уголовно-правовой охране жизни и здоровья новорожденного ребенка // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2018. Том 3. № 1. С. 28-32.
25. Куфлева В.Н., Кузьмина П.Г. Дискуссия об уголовном проступке: «за» и «против» // Юридический вестник кубанского государственного университета. 2017. № 2(31). С. 32-35.

REFERENCES

1. Timoshenko YU.A. Ugolovnyj prostupok: sposob mezhotraslevogo sblizheniya ili differenciacii ugolovnoj otvetstvennosti? // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
2. Pechegin D.A. Processual'nye problemy vvedeniya kategorii «ugolovnyj prostupok» v ugolovnoe zakonodatel'stvo Rossijskoj Federacii // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
3. Mihal' O.A., Vlasov YU.A. Ob ugolovnom prostupke v rossijskom ugolovnom prave // Sovremennoe pravo. 2014. № 3. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
4. Gavrilov B.YA., Rogova E.V. Zakreplenie ugolovnogo prostupka v kontekste reformirovaniya ugolovnogo zakonodatel'stva Rossii // Rossijskaya yusticiya. 2016. № 11. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
5. Rogova E.V. Administrativnaya preyudiciya i ugolovnyj prostupok // Deyatel'nost' pravoohranitel'nyh organov v sovremennyh usloviyah: sbornik materialov XXII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 2 t. 2017. S. 115-118.

6. Rogova E.V. Teoretiko-pravovoe ponimanie i sredstva differenciacii ugolovnoj otvetstvennosti v sovremennom ugolovnom prave Rossii: monografiya. Irkutsk: FGKOU VO VSI MVD Rossii, 2016. 116 s.
7. Rogova E.V. Uchenie o differenciacii ugolovnoj otvetstvennosti: avtoref. dis. ... dokt. jurid. nauk: 12.00.08. M., 2014. 55 s.
8. Bezverhov A.G., Denisova A.A. O stanovlenii instituta ugolovnogo prostupka // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
9. Kruglikov L.L., Lapshin V.F. O posledstviyah vklyucheniya kategorii «ugolovnyj prostupok» v rossijskij ugolovnyj zakon // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
10. Sundurov F.R. Kategorii prestuplenij: voprosy zakonodatel'noj reglamentacii i differenciacii ugolovnoj otvetstvennosti // Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Tom 155, kn. 4. Gumanitarnye nauki. 2013. S.227-231.
11. Zvecharovskij I.EH. Kategoriya «ugolovnyj prostupok» v kontekste liberalizacii ugolovnoj politiki Rossii // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
12. Kibal'nik A.G. Ugolovnyj prostupok i ego pravovye posledstviya // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
13. Naumov A.V. Ugolovnyj prostupok kak prestuplenie nebol'shoj tyazhesti // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
14. Korobeev A.I., SHirshov A.A. Ugolovnyj prostupok skvoz' prizmu administrativnoj preyudicii: blago ili zlo // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
15. Reshetnikov A.YU. Ugolovnyj prostupok i neokonchennoe prestuplenie: točki soprikosnoveniya // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
16. Avdeenko N.A. Kategoriya ugolovnogo prostupka kak al'ternativa administrativnoj preyudicii // Biblioteka ugolovnogo prava i kriminologii. 2017. № 2. S. 36-42.
17. Korsun D.YU. Ponyatie ugolovnogo prostupka kak novoj kategorii ugolovnogo prava Rossii // YUridicheskaya nauka. 2017. № 1. S. 72-78.
18. Firsov V.V. Ugolovnyj prostupok: social'naya obuslovlennost' i perspektivy vklyucheniya v ugolovnoe zakonodatel'stvo Rossijskoj Federacii // Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-teoreticheskoy konferencii kursantov i slushatelej vuzov MVD Rossii, studentov gumanitarnyh vuzov, ad'yunktov, aspirantov i soiskatelej. 2017. S. 505-513.
19. Lopashenko N.A. Snizhenie repressivnosti ugolovnogo zakona: predлагаемые меры и их оценка // Ugolovnoe pravo. 2017. № 4. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 04.05.2018).
20. Zemcova A. Perspektivy liberalizacii ugolovnogo zakona posredstvom administrativnoj preyudicii // EHZH-YUrist. 2016. № 10. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».
21. Balafendiev A.M. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti v svyazi s pozitivnym postkriminal'nym povedeniem: social'no-pravovye predposylki, sushchnost' i sistematizaciya vidov: avtoref. dis... kand. jurid. nauk: 12.00.08. Kazan', 2016. 33 s.
22. Tarhanov I.A. Pooshchrenie pozitivnogo povedeniya i ego realizaciya v ugolovnom prave: voprosy teorii, normotvorchestva i pravoprimeneniya: avtoref. dis. ... dokt. jurid. nauk: 12.00.08. Kazan', 2002. 55 s.
23. Bavsun M.V. Ugolovno-pravovoe vozdejstvie: ideologiya, celi i sredstva realizacii: avtoref. dis. ... dokt. jurid. nauk: 12.00.08. Omsk, 2013. 39 s.
24. Pozdnyakova A.R. Ugolovnyj prostupok cherez prizmu voprosa ob ugolovno-pravovoj ohrane zhizni i zdorov'ya novorozhdenного ребенка // Uchenye zapiski Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2018. Tom 3. № 1. S. 28-32.
25. Kufleva V.N., Kuz'mina P.G. Diskussiya ob ugolovnom prostupke: «za» i «protiv» // YUridicheskij vestnik kubanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2017. № 2(31). S. 32-35.



Об авторах: Артюшина Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Казанского юридического института МВД России

e-mail: ovart2012@mail.ru

Хусаинова Элеонора Валентиновна, курсант 4 курса 141 учебной группы Казанского юридического института МВД России

e-mail: hamster-15@mail.ru

© Артюшина О.В., 2018

© Хусаинова Э.В., 2018

Статья получена: 04.05.2018. Статья принята к публикации: 15.06.2018.

Статья опубликована онлайн: 20.06.2018.

About the authors: Artyushina Olga V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of Criminal Law Department of the Kazan Law Institute of MIA of Russia

e-mail: ovariant2012@mail.ru

Husainova Eleonora V., Student of Criminal Law Department of the Kazan Law Institute of MIA of Russia

e-mail: hamster-15@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

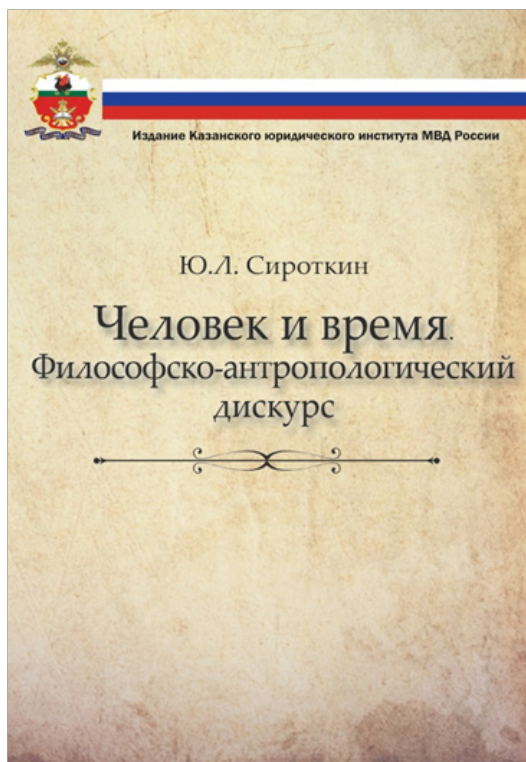
The authors have read and approved the final version of the manuscript.

Заявленный вклад авторов

Артюшина О.В. – определение темы исследования, составление аннотации и выбор ключевых слов; постановка цели и задач, определение объекта и методов исследования, научная редакция текста, работа над представительностью библиографического списка, оформление статьи по установленным требованиям.

Хусаинова Э.В. – формулировка теоретических выводов и разработка практических рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации.

НОВЫЕ ИЗДАНИЯ КАЗАНСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА МВД РОССИИ



Сироткин Ю.Л.

Человек и время. Философско-антропологический дискурс: монография / Ю.Л. Сироткин. – Казань : КЮИ МВД России, 2017. – 388 с.

В монографии представлена попытка рассмотреть время в качестве ключевой категории понимания человека, определяющей поиск смысла его бытия и жизнеустройства. Человек есть мир, сосредоточивший в себе пространственно-временной континуум. Автор соотносит философско-антропологические представления о времени со сравнительно-историческим анализом эволюции человека и его типов. Реконструирует историческую индивидуальность на примере бифуркационных точек отечественной истории. Определяет позицию человека в социальном, культурном и социально-культурном пространстве, раскрывая их антропологический ресурс.

Рассматривает человека в единстве духовных и моральных констант и определяет бытийный смысл пространственно-временного континуума в его становлении. Обосновывает необходимость духовного наполнения морали как социального фактора обеспечения индивидуальной и национальной безопасности и преодоления вызовов духовно-нравственному состоянию российского общества начала XXI века. Монография предназначена философам, преподавателям философии, аспирантам, адъюнктам, студентам гуманитарных вузов, слушателям образовательных организаций системы МВД России и всем, кто интересуется философско-антропологической проблематикой.

ISBN 978-5-906977-11-3