

Н.Ю. Комлев

**О РЕФОРМИРОВАНИИ ИНСТИТУТА УПРОЩЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ**

**ON REFORMING THE INSTITUTE OF SIMPLIFIED
PRODUCTION IN THE PRESENT CIVIL PROCESS**



Введение: статья посвящена анализу упрощенного производства в гражданском процессе. По мнению автора, институт упрощенного производства нуждается в реформировании в связи с существующими правоприменительными проблемами.

Материалы и методы: методологическую основу исследования составляют концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания явлений объективной действительности, а также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический.

Результаты исследования: в статье детально анализируется применение института упрощенного производства по гражданским делам через призму позиции Пленума Верховного Суда РФ; на основе обобщения статистических данных выявляется низкая эффективность реализации института упрощенного производства по гражданским делам в судебной практике. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что недостаточная разработанность института упрощенного производства, а также отсутствие единообразия в вопросах толкования норм, регламентирующих упрощенный порядок рассмотрения дел, требует обоснования ряда изменений в законодательстве. В частности, автором предлагается дополнить часть 1 ст. 232.2 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) пунктом 4.

Обсуждение и заключения: сопоставление различных точек зрения теоретиков и практиков в сфере цивилистики по вопросу реформирования института упрощенного производства дает основания утверждать, что развитие института упрощенного производства по гражданским делам связано с расширением перечня дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве, в связи с чем предлагается сформулировать единообразный подход в вопросах толкования норм, регламентирующих упрощенный порядок рассмотрения дел.

Ключевые слова: упрощенное производство, гражданское судопроизводство, вызов сторон, реформирование института упрощенного производства.

Для цитирования: Комлев Н.Ю. О реформировании института упрощенного производства в современном гражданском процессе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 2. С.183-188. DOI: 10.24420/KUI.2018.32.13964

Introduction: the article is devoted to the analysis of simplified production in the civil process. In the author's opinion, the simplified production institute needs to be reformed in connection with existing law enforcement problems.

Materials and Methods: the methodological basis of the study is the conceptual provisions of the general scientific dialectical method of cognizing the phenomena of objective reality, as well as private-scientific methods: formal-legal, comparative-legal, statistical.

Results: the article analyzes in detail the application of the simplified procedure for civil cases, through the prism of the position of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation; on the basis of the generalization of statistical data, the low efficiency of the implementation of the simplified procedure in civil cases in judicial practice is revealed. The analysis makes it possible to conclude that the insufficient elaboration of the simplified production institute, as well as the lack of uniformity in interpreting the rules governing a simplified procedure for dealing with cases, requires justification for a number of changes in legislation. In particular, the author proposes to supplement Part 1 of Art. 232.2 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, paragraph 4.

Discussion and Conclusions: comparison of the different points of view of theorists and practitioners in the sphere of civilization on the issue of reforming the institute of simplified production gives grounds

to argue that the development of the institute of simplified proceedings in civil cases is connected with the expansion of the list of cases to be considered in a simplified procedure, and therefore it is proposed to formulate a uniform approach in matters interpretation of the rules governing a simplified procedure for dealing with cases.

Key words: simplified production, civil legal proceedings, summoning of the parties, reforming the simplified production institute.

For citation: Komlev N.YU. On reforming the institute of simplified production in the present civil process // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. V.9, N 2. P.183-188. DOI: 10.24420/KUI.2018.32.13964

Введение

Важнейшими векторами развития современного гражданско-процессуального законодательства, наряду с повышением доступности правосудия в стране, являются оптимизация, ускорение и упрощение судопроизводства. Данная тенденция отчетливо прослеживается не только в России, но и за рубежом. Так, в ряде зарубежных стран (США, Великобритании, Канаде, Германии, Франции, Нидерландах и др.) усиливается тенденция внедрения в процессуальную деятельность различных форм ускоренного производства [1, с. 126-140]. Сравнительно-правовой анализ показывает, что упрощенное производство по гражданским делам – это прогрессивный и востребованный процессуальный правовой институт, существенно облегчающий доступ к правосудию и позволяющий оперативно, на основании представленных сторонами доказательств восстановить нарушенные права участников правоотношений по делам, не представляющим существенной сложности.

Реформирование института упрощенного производства в рамках гражданского процесса представляется в современных условиях наиболее интересным, перспективным и крайне востребованным. Так, рассмотрение ряда гражданских дел в порядке упрощенного производства позволяет оптимизировать служебную нагрузку на судей, освободить рабочее время для рассмотрения сложных, социально значимых и иных дел, требующих значительных трудовых затрат. Немаловажным обстоятельством являются и экономические последствия введения данного института, выражающиеся в существенной экономии бюджетных средств, выделяемых на отправку судебных извещений, приобретение канцелярской продукции и др.

Обзор литературы

Среди ученых-правоведов, занимающихся изучением упрощенного производства в рамках гражданского судопроизводства, можно выделить М.А. Боловнева [2], Е.А. Борисову [3,4], Н.А. Бортникову [5], Н.Е. Якушеву [6], К.А. Савинова

[7], Е.С. Смагину [8], И.А. Табак [9], А.В. Малышкина [10], Ю.А. Тимофеева [11] и др.

Свою лепту в осмысление вопроса реформирования института упрощенного производства в рамках гражданского процесса внесли Е.В. Слепченко [12], В.М. Жуйков [1], А.В. Малышкин, С.В. Рогожин, А.Е. Бочкарев [13].

Особо следует отметить работы тех авторов, которые подвергли критическому анализу главу 21.1 ГПК РФ. Наиболее подробно статьи проанализированы в комментариях Н.Ф. Никулинской [14], Ю.Ф. Беспалова, О.А. Егоровой [15] и ряд других.

Вместе с тем правовое регулирование упрощенного производства в гражданском процессе остается все еще малоизученным в рамках отечественных исследований, несмотря на возросший интерес к этому институту с момента его закрепления в российском законодательстве.

Результаты исследования

Предусмотренная ГПК РФ процедура рассмотрения дел в порядке упрощенного производства позволяет участникам процесса реализовать свои процессуальные права путем своевременного направления в суд доказательств и письменных объяснений по существу требований и возражений. Если при этом возникнет необходимость выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, суд имеет возможность перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства [9, с. 24 - 28]. Соответственно, после проверки поступившего искового заявления на соответствие правилам подсудности и требованиям ст. 131 и 132 ГПК РФ судье необходимо решить вопрос о том, подлежит ли дело рассмотрению по общим правилам искового производства, в упрощенном производстве либо в порядке приказного производства.

На основе материалов судебной практики, имеющихся в справочно-информационной системе «КонсультантПлюс»¹, автором был проведен анализ некоторых гражданских дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, который по-

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2018).

казал, что иногда суды ошибочно в порядке упрощенного производства рассматривали иные дела, не предусмотренные ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, ссылаясь на наличие согласия обеих сторон на такое рассмотрение. Реформа институтов ускоренного производства в гражданском процессе идет по пути обязательности их применения. Роль волеизъявления участников процесса в выборе форм защиты уменьшается, законодатель отходит от факультативного применения таких видов производства. Интегрированный характер упрощенной юрисдикции обуславливает необходимость внимательного отграничения дел, относящихся к рассматриваемым в упрощенном порядке, от дел, рассматриваемых в приказном и общеисковом порядке [16, с. 36 - 41].

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами общей юрисдикции положений ГПК РФ об упрощенном производстве Пленум Верховного Суда Российской Федерации дал разъяснения относительно дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, указав, что упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 21.1 ГПК РФ, согласно которой судами общей юрисдикции рассматриваются дела искового производства. В отличие от приказного производства рассмотрение дел в порядке упрощенного производства не исключает наличие спора о праве¹.

Вместе с тем Н.Ф. Никулинская, комментируя главу 21.1 ГПК РФ, указывает, что дополнение с 1 июня 2016 г. гражданского судопроизводства упрощенным производством было вызвано целями увеличения дифференцированных упрощенных процедур, а также унификации гражданского и арбитражного процессов в период подготовки к принятию Единого гражданского процессуального кодекса РФ [14, с. 2-3]. В арбитражном судопроизводстве упрощенное производство введено АПК РФ с 2002 года². В результате количество дел, рассматриваемых арбитражными судами в порядке упрощенного производства, существенно выросло. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2016 году арбитражными судами рассмотрено в порядке упрощенного производства 663 864 дела, то есть более 40% всех рас-

смотренных экономических споров и других дел, возникающих из гражданских, а также из административных и иных публичных правоотношений³. Судебная практика показала, что упрощенное производство оказалось весьма эффективным в арбитражном процессе, поэтому, безусловно, прогрессивным шагом стало введение исследуемого института в гражданский процесс, требующий дальнейшего совершенствования с учетом национального и существующего международного опыта [17, с. 3].

Однако, несмотря на активное многолетнее использование в арбитражном процессе упрощенного производства, его внедрение в гражданский процесс вызвало негативное отношение со стороны правоприменителей, которое выразилось как в достаточно осторожном использовании новых норм в судебной деятельности, так и в активной критике новых положений. Так, Ю.Ф. Беспалов и О.А. Егорова пишут: «Представляется, что правила, изложенные в ст. ст. 232.2, 232.3 ГПК РФ, напротив, свидетельствуют об усложнении производства по делу. Правильно понять и выполнить данные правила способен лишь судья, имеющий опыт работы и высокий уровень профессиональных знаний. Правила упрощенного производства возлагают на судью многочисленные обязанности по определению категории дел, которые можно рассмотреть в упрощенном порядке, предмета доказывания, доказательств, которые должны представить стороны в суд и друг другу, и по совершению ряда других процессуальных действий. Установлено множество запретов для рассмотрения дела в упрощенном порядке. В положениях содержатся условия, установление которых уже в ходе упрощенного производства влечет переход к рассмотрению дела в общем исковом порядке. Эти правила значительно увеличивают занятость судьи, его нагрузку. Сложные правила упрощенного производства создают больше возможностей для судебной ошибки» [15, с. 23-24]. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, во второй половине 2016 года и первой половине 2017 года⁴ судами общей юрисдикции было рассмотрено в порядке упрощенного производства 64 278 и 66 858 гражданских дел⁵ соответственно, то есть чуть более 1% всех рассмотренных

¹ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 // Российская газета. 2017. № 88.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2002. № 137.

³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2016 года. URL: <https:cdep.ru/index/php?id=79/> (дата обращения: 23.03.2018).

⁴ На момент обращения к интернет-ресурсу www.cdep.ru статистических данных за весь 2017 год представлено не было.

⁵ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2016 года и 6 месяцев 2017 года. URL: <https:cdep.ru/index/php?id=79/> (дата обращения: 23.03.2018).

гражданско-правовых споров за указанный период. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что суды в настоящее время сталкиваются со множеством проблем, вызванных недостаточной разработанностью института упрощенного производства, а также отсутствием единообразия в вопросах толкования норм, регламентирующих упрощенный порядок рассмотрения дел. Нормативное регулирование упрощенного производства в гражданском процессе, имеющее противоречивую правовую природу, далеко от идеального и требует существенных изменений. Следует согласиться с доктринальным толкованием Ю.А. Тимофеевым, который указывает, что, прежде всего, необходимо разработать концепцию упрощенного судебного производства [11, с. 21 - 25]. Пока эта задача не решена, в порядке упрощенного производства рассматривается очень небольшое количество дел, следовательно, не реализуется в полной мере заложенный в данном институте потенциал доступности и эффективности правосудия.

Обсуждение и заключения

В рамках проведенного сравнительно-правового исследования была предпринята попытка проанализировать проблемные вопросы упрощенного производства, выявить отдельные нормы с неоднозначным для толкования содержанием и сформулировать предложения по совершенствованию отдельных положений гражданско-процессуального законодательства в сфере упрощенного производства.

Изучив ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, можно сделать вывод, что законодатель к категориям дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, относит дела о признании права собственности и о взыскании денежных средств по любому основанию, в том числе, если требование основано на обязательстве вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения, если цена иска не превышает 100 000 руб., кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства¹.

Однако, на наш взгляд, за пределами рассмотрения судами общей юрисдикции в рамках упрощенного производства остается целый пласт гражданских дел о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные невостребованными, который может быть разрешен судом без вызова сторон.

Согласно ст. 12.1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» предусмотрено,

что невостребованной земельной долей может быть признана земельная доля, принадлежащая на праве собственности гражданину, который не передал эту земельную долю в аренду или не распорядился ею иным образом в течение трех и более лет подряд². В целях признания права муниципальной собственности на земельные доли, признанные в установленном порядке невостребованными, орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, вправе обратиться в суд с соответствующим иском требованием.

Вместе с тем, исходя из сложившейся судебной практики, в рамках искового производства суды отказывают в признании права муниципальной собственности на невостребованные земельные доли по следующим причинам: невозможность установления надлежащих ответчиков по иску органов местного самоуправления, в том числе в связи с отсутствием необходимой информации о наличии наследников умершего собственника земельной доли, о месте жительства собственника земельной доли или его наследников; в исковых заявлениях органа местного самоуправления в качестве ответчиков указываются физические лица, являющиеся умершими, у которых отсутствуют процессуальная правоспособность и дееспособность и которые не могут являться стороной по гражданскому делу; отсутствие доказательства того, что собственник земельной доли не распорядился ею в течение трех и более лет подряд. Иными словами, отказ судов в большей степени мотивирован формальными признаками рассмотрения гражданского дела в рамках искового производства, нежели материальными.

В связи с вышеизложенным, а также в целях развития института упрощенного производства и расширения перечня дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства в гражданском процессе, на наш взгляд, необходимо внести в часть 1 статьи 232.2 ГПК РФ изменение, дополнив ее пунктом 4 следующего содержания:

«4) по исковым заявлениям о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные невостребованными в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Внесение подобного дополнения в действующее законодательство позволит распространить на такие земельные доли порядок приобретения

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46, ст. 4532.

² Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. 2002. № 137.

права муниципальной собственности на доли в праве общей долевой собственности на земельные участки в упрощенном производстве, устраняя тем самым существующие в настоящее время сложности разрешения подобных споров по существу.

Таким образом, развитие и расширение применения института упрощенного производства по гражданским делам – один из векторов в реформировании ГПК РФ, реализация которого будет способствовать эффективности и повышению доступности правосудия в нашей стране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Проблемы развития процессуального права России: монография / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова, А. В. Габова [и др.]; под ред. В. М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М, 2016.
2. Боловнев М.А. Упрощенное производство как средство противодействия злоупотреблениям процессуальными правами // Современное право. 2017. № 10. С. 110 - 112.
3. Борисова Е.А. Упрощенное производство в гражданском судопроизводстве: международно-правовые стандарты, зарубежный и российский опыт // Закон. 2017. № 7. С. 78 - 86.
4. Борисова Е.А. Апелляционное обжалование решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 3. С. 76 - 86.
5. Бортникова Н.А. Упрощенные судебные производства // Российский судья. 2017. № 2. С. 22 - 27.
6. Якушева Н.Е. Дифференциация полномочий суда апелляционной инстанции в упрощенном производстве в зависимости от дефектов судебных актов судов первой инстанции // Администратор суда. 2017. № 3. С. 41 - 44.
7. Савинов К.А. Упрощенное производство как форма осуществления правосудия по гражданским делам: проблемы и перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 50 - 54.
8. Смагина Е.С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 57 - 63.
9. Табак И.А. Влияние некоторых особенностей порядка упрощенного производства на соблюдение процессуальных сроков рассмотрения и разрешения дела судами общей юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 9. С. 24 - 28.
10. Малышкин А.В. Категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства: интегрирование приказной и общеисковой юрисдикции // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 234 - 246.
11. Тимофеев Ю.А. Процессуальные средства оптимизации в упрощенном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 11. С. 21 - 25.
12. Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство. Проблемы единства и дифференциации. М.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2016. - 504 с.
13. Упрощенное производство в гражданском процессе: научно-практическое пособие / А.В. Малышкин, С.В. Рогожин, А.Е. Бочкарев и др. М.: Проспект, 2017. - 48 с.
14. Никулинская Н.Ф. Комментарий к главе 21.1 «Упрощенное производство» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2017.
15. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.Ф. Беспалова. М., 2017.
16. Масаладжиу Р.М. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессах: все ли сделано правильно? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 9. С. 36 - 41.
17. Чистова К. ВС РФ об упрощенном производстве // ЭЖ-Юрист. 2017. № 21. С. 3.

REFERENCES

1. Problemy razvitiya processual'nogo prava Rossii: monografiya / A. V. Belyakova, L. A. Voskobitova, A. V. Gabov [i dr.]; pod red. V. M. Zhujkova. M.: Norma, Infra-M, 2016.
2. Bolovnev M.A. Uproshchennoe proizvodstvo kak sredstvo protivodejstviya zloupotrebleniyam processual'nymi pravami // Sovremennoe pravo. 2017. № 10. S. 110 - 112.
3. Borisova E.A. Uproshchennoe proizvodstvo v grazhdanskom sudoproizvodstve: mezhdunarodno-pravovye standarty, zarubezhnyj i rossijskij opyt // Zakon. 2017. № 7. S. 78 - 86.

4. Borisova E.A. Apellyacionnoe obzhalovanie resheniya po delu, rassmatrivaemomu v poryadke uproschennogo proizvodstva // Vestnik ehkonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. 2017. № 3. S. 76 - 86.
5. Bortnikova N.A. Uproshchennye sudebnye proizvodstva // Rossijskij sud'ya. 2017. № 2. S. 22 - 27.
6. YAkusheva N.E. Differenciaciya polnomochij suda apellyacionnoj instancii v uproschennom proizvodstve v zavisimosti ot defektov sudebnyh aktov sudov pervoj instancii // Administrator suda. 2017. № 3. S. 41 - 44.
7. Savinov K.A. Uproshchennoe proizvodstvo kak forma osushchestvleniya pravosudiya po grazhdanskim delam: problemy i perspektivy razvitiya // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2017. № 1. S. 50 - 54.
8. Smagina E.S. Problemy uproschennogo proizvodstva v grazhdanskom processe // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2016. № 9. S. 57 - 63.
9. Tabak I.A. Vliyaniye nekotoryh osobennostej poryadka uproschennogo proizvodstva na soblyudeniye processual'nyh srokov rassmotreniya i razresheniya dela sudami obshchej yurisdikcii // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2017. № 9. S. 24 - 28.
10. Malyshkin A.V. Kategorii del, podlezhashchih rassmotreniyu v poryadke uproschennogo proizvodstva: integrirovaniye prikaznoj i obshcheiskovoj yurisdikcii // Vestnik grazhdanskogo processa. 2017. № 4. S. 234 - 246.
11. Timofeev YU.A. Processual'nye sredstva optimizacii v uproschennom proizvodstve // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2017. № 11. S. 21 - 25.
12. Slepchenko E.V. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo. Problemy edinstva i differenciacii. M.: Izdatel'stvo R. Aslanova "YUridicheskij centr Press", 2016. - 504 s.
13. Uproshchennoe proizvodstvo v grazhdanskom processe: nauchno-prakticheskoe posobie / A.V. Malyshkin, S.V. Rogozhin, A.E. Bochkarev i dr. M.: Prospekt, 2017. - 48 s.
14. Nikulinskaya N.F. Kommentarij k glave 21.1 "Uproshchennoe proizvodstvo" Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii ot 14 noyabrya 2002 g. № 138-FZ (postatejnyj) // SPS Konsul'tantPlyus. 2017.
15. Bepalov YU.F., Egorova O.A. Kommentarij k Grazhdanskomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii / pod red. YU.F. Bepalova. M., 2017.
16. Masaladzhiu R.M. Uproshchennoe proizvodstvo v grazhdanskom i arbitrazhnom processah: vse li sdelano pravil'no? // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2017. № 9. S. 36 - 41.
17. CHistova K. VS RF ob uproschennom proizvodstve // EHZH-YUrist. 2017. № 21. S. 3.



Об авторе: Комлев Николай Юрьевич, кандидат юридических наук, начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин Казанского юридического института МВД России.

e-mail: kolkomlev@yandex.ru

© Комлев Н.Ю., 2018

Статья получена: 26.03.2018. Статья принята к публикации: 15.06.2018.

Статья опубликована онлайн: 20.06.2018.

About the author: Komlev Nikolai YU., Candidate of Juridical Sciences (Research Doctorate), Head of Department of Civil Law Disciplines of the Kazan Law Institute of MIA of Russia.

e-mail: kolkomlev@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final manuscript.