



И.Е. Мазуров

(Казанский юридический институт МВД России)

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА: ГЕНЕЗИС РАЗВИТИЯ ПОНЯТИЯ И ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА

В статье рассматриваются проблемы применения понятия криминалистической техники и практического использования технико-криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений.

Ключевые слова: криминалистика; криминалистическая техника; технико-криминалистические средства; технико-криминалистическая подготовка

In article is considered development and problem of the using the notion of the of criminal law technology. Practical use technician-of criminal law facilities and methods in opening and investigation of the crimes.

Keywords: criminology; criminalistic equipment; technical-criminalistical means; technical-criminalistical training.

Использование технико-криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений исторически обуславливалось потребностью общества в обеспечении своей безопасности от активизирующейся преступности. Данные знания должны закладываться еще на стадии обучения будущих следователей.

Понятие «криминалистическая техника», как и сам предмет криминалистики, его система, другие методологически важнейшие понятия и категории на разных этапах развития этой науки определялось по-разному. Оно формировалось исторически и претерпевало изменения под влиянием изменяющихся представлений о самом предмете криминалистики.

В самых первых работах по криминалистике, изданных после 1917 г., под криминалистической техникой понималось вся криминалистика, и ее иногда называли уголовной техникой. В ряде западных стран ее и поныне так называют. С течением времени термином «уголовная техника» стали обозначать один из разделов науки криминалистики.

Под техникой стали понимать систему «приемов исследования вещественных доказательств и физических признаков в целях розыска, опознания и идентификации лиц и предметов, фигурирующих в следственных делах». Постепенно термин «уголовная техника» исчез из обихода, и техника (как и тактика) стала именоваться криминалистической. Но после выхода в свет (1938 г.) статьи Б.М. Шавера «Предмет и метод советской криминалистики» термин «криминалистическая техника» на два десятилетия исчез из научного обихода [1].

В 1950 г. профессор А.И. Винберг дает уже более узкое, сугубо «техническое» определение криминалистических средств. Но несколько позже, в 1959 г., уточняя свое определение, он пишет, что под криминалистической техникой следует понимать «совокупность научно-технических приемов и средств, применяемых при расследовании преступлений для обнаружения, сохранения, фиксации, изъятия и

исследования различных судебных доказательств».

Между тем оставался неясным вопрос, какие конкретно технические средства могут быть отнесены к этому разделу криминалистики. Неоднократно многие авторы высказывали и в настоящее время продолжают отстаивать свои точки зрения на понятие технико-криминалистических средств. К числу таких авторов необходимо отнести Н.А. Селиванова, В.Я. Карлова, Г.И. Грамовича, С.Н. Трегубова, А.Р. Шляхова, А.Г. Филиппова, Е.П. Ищенко, Р.С. Белкина, П.Т. Скорченко и др.

Например, Р.С. Белкин понимает под технико-криминалистическими средствами устройство, приспособление или материал, используемый для собирания и исследования доказательств или создания условий, затрудняющих совершение преступления. Как видно, Р.С. Белкин полностью согласен с другими авторами с отнесением к технико-криминалистическим средствам «приемов», «способов», «методов», но в своем определении предпочитает их не называть.

Определить же криминалистическую технику в узком, собственном смысле слова невозможно без указания ближайших целей и материальных объектов, на которые направлено использование технических методов и средств криминалистики. Именно такой подход к решению обозначенного вопроса положил в основу своих суждений В.А. Волынский, сформировав, прежде всего, исходные посылки, которые должны быть учтены при конструировании определения криминалистической техники. К таким исходным посылкам он относит криминалистическую технику — неотъемлемую часть криминалистической науки. Содержание криминалистической техники составляют научные положения криминалистики и других наук; предметное содержание составляют технические средства, приемы и методы; целью же разработки и применения данных средств, приемов и методов является установление истины в

судопроизводстве в предусмотренных законом формах.

В связи с этим изменяется и содержание криминалистической техники, причем всех ее составляющих: научных положений, технико-криминалистических методов и средств. Научные положения криминалистической техники пополняются за счет данных, не только традиционно используемых криминалистикой, но и современных, формирующихся областей знания, таких, как кибернетика, электроника, информатика. Эти новые для криминалистики данные становятся базой для разработки новых технико-криминалистических методов и средств, а также для усовершенствования уже используемых.

Именно это обстоятельство дает основание согласиться с мнением А.Ф. Волынского, что «криминалистическая техника — это такое же обобщающее понятие, как, например, «техника связи», «медицинская техника», «военная техника» и т.п.» [1].

Таким образом, считаем, что одной из насущных задач теоретической разработки проблематики использования криминалистических средств является решение проблемы понятийного аппарата. Указанная проблема имеет и практическое значение. Авторы многочисленных научных исследований используют термины, несущие неоднозначную информационную нагрузку. Поэтому практические работники порой не в состоянии разобраться в обилии тех терминов, которыми оперируют ученые, а скорее, не имеют возможности из-за возрастающей нагрузки. Предлагается во избежание двусмысленности понятий, в целях наиболее эффективной борьбы с преступностью в методических указаниях, рекомендациях и инструкциях различных уровней для практического применения сотрудниками оперативных и следственных органов применять единые понятийные комплексы.

Ряд авторов полагает, что проблема в этом направлении кроется и в слабой технико-криминалистической подготовке

будущих следователей, работников оперативных подразделений, от которых будет зависеть раскрываемость преступлений, качество следствия. В свою очередь, недостатки в технико-криминалистической подготовке отрицательно сказываются на практическом использовании средств криминалистической техники [2].

К сожалению, среди практиков бытует мнение, что следователи (дознаватели) могут в любое время привлечь на помощь специалиста-криминалиста, который квалифицированно применит криминалистическую технику, и не считают углубленную криминалистическую подготовку необходимой. Приведенная точка зрения ошибочна.

Продолжим солидаризироваться с мнением П.Т. Скорченко. Если следователь не знает, какие технические средства имеются, не осознает их возможности, он не будет знать, какая помощь ему может быть оказана. Кроме того, в отдаленных районах вообще нет специалистов-криминалистов, и следователь сам вынужден применять криминалистическую технику. Тем более что осмотр места происшествия в большинстве случаев приходится проводить ему самостоятельно [3].

В ряде случаев следователь должен сам проводить осмотр места происшествия или же реально оценивать смысл вызова специалиста из подразделений ЭКЦ. Нередко, зачастую в силу своей неопытности и неквалифицированности, следователи отвлекают специалистов-криминалистов от более сложных осмотров или же сидят в его ожидании, задерживая при этом других участников следственных действий.

Вывод напрашивается сам собой: если преподаватель криминалистики не привьет курсанту (слушателю) изначально практических навыков применения криминалистической техники, не даст расширенного ее понятия, специалист ее знать не будет.

В этом случае различное толкование понятия криминалистической техники будет ни при чем.

Конечно, на слабой подготовке будущих специалистов (следователей, дознавателей) отражаются также материально-техническое обеспечение юридических вузов; учебные часы, выделяемые для изучения дисциплины; обеспеченность специальной и дополнительной литературой по разделам криминалистики и другие объективные причины, которые следует решать не на уровне вузов, а на уровне министерств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кочнева И.П. О криминалистической технике // Российский следователь. 2009. № 13. С. 4-12.
2. Ищенко Е.П. Криминалистика / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков; под ред. Е.П. Ищенко. М.: Изд-во МГЮА, 2007. С. 52-64.
3. Россинская Е.Р. Криминалистика. М.: Норма, 2006. С. 41-56.



