

**Э.Д. Шайдуллина,**  
кандидат юридических наук  
(Казанский юридический институт МВД России)

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ОБЪЕКТИВНЫХ  
ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ  
ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА АЛКОГОЛЬНОЙ  
ПРОДУКЦИИ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОТОРЫЕ  
ПРЕДУСМОТРЕНА СТАТЬЕЙ 238 УК РФ**

*В настоящей статье на примерах судебно-следственной практики проанализированы спорные вопросы квалификации объективных признаков преступлений в сфере производства и оборота алкогольной продукции, ответственность за которые предусмотрена статьей 238 УК РФ.*

*Ключевые слова: незаконное производство и оборот алкогольной продукции, здоровье населения, объективная сторона преступления, Уголовный кодекс РФ, квалификация.*

*In the present article the discussion of questions on qualification of real features of crimes in the sphere of manufacturing and circulation of alcoholic products and the responsibility for which is provided by article 238 of the criminal code of Russian Federation on examples of judicial and investigative practice are analyzed.*

*Keywords: illegal manufacturing and trafficking of alcohol products, population's health, objective part of a crime, Criminal code of Russian Federation, qualification.*

Производство и оборот алкогольной продукции являются одними из важных сфер экономических отношений, эффективность регулирования которой во многом определяет состояние социальной защищенности населения и экономической устойчивости государственного функционирования.

Одной из групп преступлений, совершаемых в данной отрасли, являются посягающие на здоровье население, ответственность за которые предусмотрена в статье 238 УК РФ.

Совершение любого из указанных в статье 238 УК РФ незаконных действий, связанных с производством и оборотом алкогольной продукции, является основанием для привлечения к уголовной ответственности в том случае, если они совершаются с целью сбыта либо представляют собой непосредственно сбыт фальсифицированной алкогольной продукции, содержащей в своем составе вещества, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья населения (ГОСТу на алкоголь). Если же исследуемая продукция не предназначена для реализации (либо иной формы сбыта), ответственность по статье 238 УК РФ исключается [1].

Из-за отсутствия рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ по вопросам квалификации преступлений по статье 238 УК РФ, а также в связи с бланкетностью ее диспозиции в правоприменительной практике возникает ряд спорных вопросов, связанных с определением объективной стороны преступных деяний в сфере производства и оборота алкогольной продукции.

Обращаясь к такому преступному действию, указанному в статье 238 УК РФ, как сбыт, необходимо определить, как надлежит квалифицировать реализацию одному и тому же лицу, но в разный временной промежуток времени суррогатной алкогольной продукции – как единое преступление либо каждый факт сбыта как отдельное оконченное преступление.

Например, Р. 13 января сбыла Х. под видом водки спиртосодержащую жидкость, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья населения. После этого через два дня, то есть 15 января, она снова сбыла данную жидкость тому же гражданину Х. Суд квалифицировал дей-

ствия Р. как единое преступление, вменив ей в вину часть 1 статьи 238 УК РФ [2].

Гражданка Г. в один день в течение одного часа два раза сбыла ранее приобретенную ею спиртосодержащую жидкость, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, одному и тому же лицу. При этом ее действия квалифицированы судом как два факта незаконного сбыта данной жидкости, то есть по части 1 статьи 238 и еще раз части 1 статьи 238 УК РФ [3].

В данном случае, по нашему мнению, необходимо исходить из умысла виновного. Если лицо приобрело или произвело с последующей целью сбыта одну партию суррогатного алкоголя и затем сбывает эту продукцию третьим лицам в целях получения материальной выгоды за нее, то налицо единое продолжаемое преступление. Особенностью продолжаемого преступления является то, что оно совершается не одним действием и не непрерывно, а разрозненными во времени действиями, которые не носят характера самостоятельного преступления, а представляют собой звенья или этапы реализации одного и того же преступного деяния, либо каждое из них является следствием одного и того же посягательства. В связи с тем, что отдельные акты продолжаемого преступления не носят характера самостоятельного, они не получают отдельной правовой квалификации и расцениваются в совокупности как одно преступление [4].

В последнем примере допущена правоприменительная ошибка, так как действия Г. охватывались единым умыслом – получение прибыли за сбыт спиртосодержащей жидкости из одной и той же партии. Тем самым Г. совершила одно продолжаемое преступление, и ее действия надлежит квалифицировать только по части 1 статьи 238 УК РФ.

Очевидно, что аналогично следует квалифицировать те случаи, когда виновный сбывает суррогатную алкогольную продукцию разным лицам и в разное время, но из одной партии, так как в данной ситуации действия преступника охватываются единым умыслом, и сбыт будет носить продолжаемый характер преступного деяния.

По поводу вопроса, касающегося продолжаемого преступления, необходимо рассмотреть следующий момент: если лицо осуществляет сначала, например, производство или хранение, или перевозку в целях сбыта алкогольной продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителя либо содержащей в своем составе ядовитые или сильнодействующие вещества, а после сбывает ее, либо все эти действия он совершает последовательно в течение определенного промежутка времени, то каким образом должны квалифицироваться его действия: как совокупность преступлений либо как единое преступление. Сложность отграничения совокупности преступных посягательств от отдельного продолжаемого во времени преступления заключается в том, что по своим внешним признакам эти виды преступной деятельности во многом схожи. Однако в продолжаемом преступлении между отдельными актами противоправных действий имеется специфическая субъективная связь, указывающая на то, что каждый очередной акт данного преступного поведения выступает в качестве приема или этапа реализации лицом его преступного намерения. Особенностью же составов преступлений, в которых, согласно уголовному закону, предусмотрено несколько альтернативных действий, является то, что при совершении одним и тем же лицом каждого из них уже само по себе является достаточным для признания преступления окончательным. При этом лицо не признается совершившим новое преступление, если оно последовательно осуществляет все перечисленные действия, например, вначале производит алкогольную продукцию, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителя либо содержащую в своем составе сильнодействующие и ядовитые вещества, затем некоторое время хранит ее, а затем перевозит к месту сбыта и сбывает (в зависимости от предмета преступления – ст. 234 или ст. 238 УК РФ). Содеянное в таком случае не образует совокупности преступлений, оно квалифицируется как единое продолжаемое преступление,

слагающееся из альтернативных действий [5].

Примером подобной квалификации может послужить уголовное дело в отношении гражданина Н., который незаконно хранил у себя в гараже с целью последующего сбыта спиртосодержащую жидкость, разлитую в стеклянные бутылки объемом 0,5 л, каждая с признаками фальсификации, с различными этикетками наименования заводов-производителей алкогольной продукции, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. Продолжая свой преступный умысел, направленный на сбыт данной спиртосодержащей жидкости, Н. осуществил ее незаконную перевозку из места хранения в место сбыта, после чего сбыл указанную жидкость. Действия Н. квалифицированы судом по части 1 статьи 238 УК РФ как хранение, перевозка в целях сбыта, сбыт товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей [6].

Следует отметить, что тождественные по составу преступления, совершенные одним и тем же лицом и не охваченные единым умыслом, следует квалифицировать не в целом, а эпизодно, каждый раз со ссылкой на ту же статью [7].

Определенную сложность вызывает юридическая оценка действий виновного, когда его противоправная деятельность установлена и пресечена в результате проверочной закупки. Обобщив результаты исследованной нами правоприменительной практики, мы пришли к выводу, что чаще всего действия лица, осуществляющего незаконный сбыт спиртосодержащей продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, при проверочной закупке квалифицируются правоохранными органами как оконченное преступление.

Примером может послужить приговор Рыбно-Слободского районного суда РТ в отношении гражданина Г., который приобрел у неустановленных лиц в Ульяновской области спиртосодержащую жидкость в объеме 15 000 литров, после чего перевез ее на территорию складов в п.г.т. Рыбная Слобода. Затем Г., находясь на

территории указанных складов, сбыл В. и К., производящим проверочную закупку, вышеуказанную спиртосодержащую жидкость. Действия Г. квалифицированы судом по части 1 статьи 238 УК РФ как перевозка в целях сбыта и сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности здоровья потребителей [8].

Разрешить данный вопрос возможно лишь с помощью сравнения признаков состава преступления, предусмотренного статьей 238 УК РФ, с преступными деяниями, указанными в статье 234 УК РФ, так как данные преступные посяательства, совершаемые в сфере незаконного производства и оборота алкогольной продукции, во многом схожи между собой и различаются только по их предмету. Также довольно похожи по объективной стороне преступные деяния, предусмотренные статьей 228<sup>1</sup> (незаконное производство, сбыт или пересылка), 234 и 238 УК РФ. В свою очередь, в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» отмечено: «В тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, <...> содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228<sup>1</sup> УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства или психотропного вещества из незаконного оборота» [9]. Таким образом, следуя рекомендациям Пленума Верховного Суда РФ и не нарушая требований статьи 39 УК РФ, приходим к выводу, что в аналогичных случаях, когда сбыт спиртосодержащей жидкости, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей либо содержащей в своем составе сильнодействующие или ядовитые вещества, осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов, содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 238 или 234 УК РФ, так как здесь происходит изъятие вышеуказанной

спиртосодержащей жидкости из незаконного оборота и исключается причинение вреда здоровью населения как объекту уголовно-правовой охраны.

Следовательно, квалификация действий Г. в вышеприведенном примере осуществлена неверно, так как его преступный умысел не был доведен до конца по не зависящим от него обстоятельствам – налицо покушение на преступление, предусмотренное статьей 238 УК РФ.

Примером правильной уголовно-правовой оценки преступной деятельности, пресеченной при проверочной закупке, является приговор в отношении гражданки Р., которая умышленно в целях будущего сбыта приобрела у неустановленного лица 5 бутылок объемом 0,5 л со спиртосодержащей жидкостью, которые впоследствии хранила в своей квартире. После этого в ходе проводимого в отношении нее оперативно-розыскного мероприятия «негласная проверочная закупка» Р. реализовала одну бутылку со спиртосодержащей жидкостью с этикеткой «Водка Казанская Престижная» с признаками фальсификации гражданину Ш. для употребления в пищевых целях. По заключению эксперта, данная

спиртосодержащая жидкость не соответствует требованиям ГОСТ Р 51355–99 «Водки и водки особые. Общие технические условия». При этом Р., имея умысел на реализацию алкогольной продукции, не отвечающей требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей, и реализовав данную продукцию Ш., не довела свой умысел до конца по не зависящим от нее обстоятельствам в связи с тем, что реализация ею алкогольной продукции была совершена в ходе проведения негласной проверочной закупки и данная продукция была изъята из незаконного оборота сотрудниками милиции [10].

Подводя итог всему вышесказанному, хочется отметить, что многие спорные моменты, связанные с применением статьи 238 УК РФ, могло бы разрешить постановление Пленума Верховного Суда РФ по вопросам квалификации рассматриваемой категории преступлений, в котором могут найти отражение предложения по определенным в данной статье вопросам квалификации деяний, совершаемых в сфере производства и оборота алкогольной продукции.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Шмелева Е.Г. Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта: уголовно-правовые и криминологические аспекты: монография. Казань, 2008. С. 88; Шарова Г.Н. Проблемы предупреждения сбыта товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 211.
2. Архив Авиастротельного районного суда г. Казани, 2009. Д. 1-154/09.
3. Архив Заинского районного суда Республики Татарстан, 2006. Д. 1-103/06.
4. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. Казань, 2006. С. 84.
5. Там же. С. 84–85.
6. Архив Заволжского районного суда г. Ульяновска, 2009. Д. 1-153/09.
7. Кленова Т.В. Квалификация преступлений в условиях изменения УК РФ Федеральным законом от 21 ноября 2003 года // Юридический аналитический журнал. 2004. № 1. С. 117.
8. Архив Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан, 2010. Д. 1-15/10.
9. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.
10. Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан, 2010. Д. 1-1530/10.

